



KORNATI
Nacionalni park
National Park

JAVNA USTANOVA NACIONALNI PARK KORNATI

Klasa: 612-07/21-70/7
Ur.broj: 2182-18-1-01/1-23-52
Murter, 21. srpnja 2023.

IZVJEŠĆE

o javnoj raspravi o prijedlogu Plana upravljanja Nacionalnim parkom Kornati (PU 6012)



Razvoj okvira za
upravljanje ekološkom
mrežom NATURA 2000



**EUROPSKI STRUKTURNI
I INVESTICIJSKI FONDOVI**



Operativni program
**KONKURENTNOST
I KOHEZIJA**



Europska unija
Zajedno do fondova EU

Projekt „Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“
financiran je iz Europskog kohezijskog fonda kroz Operativni program Konkurentnost i kohezija.

SADRŽAJ

1	OPĆE INFORMACIJE.....	1
1.1	Podaci o predmetu javne rasprave	1
1.2	Podaci o javnom uvidu i javnom izlaganju	1
2	OČITOVANJA, PRIJEDLOZI, PRIMJEDBE NA PRIJEDLOG PLANA UPRAVLJANJA	2
3	PRILOZI	89
3.1	Preslik Odluke o upućivanju prijedloga Plana upravljanja Nacionalnim parkom Kornati (PU 6012) na javnu raspravu	89
3.2	Preslik Obavijesti o provođenju javne rasprave prijedloga Plana upravljanja Nacionalnim parkom Kornati (PU 6012) na službenoj internetskoj stranici JU Nacionalni park Kornati	91
3.3	Preslik Zapisnika s javnog izlaganja o prijedlogu Plana upravljanja Nacionalnim parkom Kornati (PU 6012).....	93

1 OPĆE INFORMACIJE

Temeljem članka 56. i članka 138. stavka 6. Zakona o zaštiti prirode (NN 80/13, 15/18, 14/19 i 127/19) i članka 14. Statuta Javne ustanove Nacionalni park Kornati, Upravno vijeće je na sjednici održanoj 06. lipnja 2023. godine donijelo Odluku o upućivanju prijedloga Plana upravljanja Nacionalnog parka Kornati na Javnu raspravu (Prilog 3.1).

1.1 PODACI O PREDMETU JAVNE RASPRAVE

Plana upravljanja Nacionalnim parkom Kornati izrađen je u okviru projekta „Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“ financiranog iz Europskog kohezijskog fonda kroz Operativni program Konkurentnost i kohezija. Stručna podrška izradi Plana upravljanja osigurana je kroz ugovor „805/02-19/15JN: Usluga izrade planova upravljanja područjima ekološke mreže Natura 2000 i zaštićenim područjima - Grupa 4: izrada planova upravljanja iz skupine 4“.

Naručitelj usluge: Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja

Izvršitelj: Zadruga Granum Salis

Jedinica za provedbu projekta: WYG savjetovanje d.o.o.

Nositelj izrade Plana upravljanja: Javna ustanova Nacionalni park Kornati

Sukladno odredbama Zakona o zaštiti okoliša (NN 80/14) i Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima zaštite okoliša (NN 64/08) na službenoj stranici Javne ustanove objavljena je *Obavijest o provođenju javne rasprave Prijedloga Plana upravljanja NP Kornati (PU 6012)* kojom je zainteresirana javnost informirana o vremenskom trajanju javne rasprave, načinu sudjelovanja javnosti s prijedlozima, mišljenjima i primjedbama, javnom uvidu u prijedlog Plana upravljanja te terminu održavanja Javnog izlaganja (Prilog 3.2).

1.2 PODACI O JAVNOM UVIDU I JAVNOM IZLAGANJU

Tijekom javne rasprave, javnosti je omogućen uvid u Prijedlog plana upravljanja i to na službenoj internetskoj stranici Javne ustanove i u prostorijama Javne ustanove na adresi Butina 2, Murter i to radnim danom od 09 do 12 sati.

Tijekom javne rasprave, održano je javno izlaganje o prijedlogu Plana upravljanja, 10. srpnja 2023., u prostorijama DC Jedro na adresi Butina 2, 22243 Murter s početkom u 10:00 sati. O javnom izlaganju sastavljen je Zapisnik (Prilog 3.3), čiji je sastavni dio evidencija prisutnih na javnom izlaganju.

2 OČITOVANJA, PRIJEDLOZI, PRIMJEDBE NA PRIJEDLOG PLANA UPRAVLJANJA

U roku označenom u objavi javne rasprave na prijedlog Plana upravljanja zaprimljeno je ukupno 13 očitovanja, prijedloga ili primjedbi od sljedećih privatnih i pravnih osoba:

1. Lovro Skračić, Kurnatar
2. Jadran Kale, izv. prof. dr. sc., dipl. etnol., Muzej Grada Šibenika i Sveučilište u Zadru
3. Ljerka, Bruno i Dinko Skračić, Danica Skračić - Član Udruge Kurnatari
4. Vladimir Skračić, dr. sc., red. prof. u miru, Kurnatar
5. Slobodan Skračić, Otok Kornat 73, Kravljačica
6. Nikola Bašić, arhitekt, Kurnatar, predsjednik Znanstvenog vijeća za turizam i prostor HAZU
7. Udruga Kurnatari – Udruga za zaštitu vlasničkih prava i očuvanje izvornih kornatskih vrijednosti (Ivan Skračić – predsjednik Udruge; Marina Čeprnja – tajnica)
8. Udruga Kurnatari- predsjednik Ivan Skračić, ing. nautičkog turizma
9. Općina Murter – Kornati Mjesni odbor Kornati, predsjednik Snježan Rameša
10. Udruga ugostitelja Kornata i Žuta, Otok Levrnaka 7, 22243 Murter – Kornati, Danijel Ježina, tajnik Udruge
11. Venčoslav Skračić
12. Mate Skračić
13. Jozo Cecić, Otok Kornat 131

Sažetak zaprimljenih očitovanja, prijedloga i primjedbi s odgovorima nalazi se u nastavku:

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
JR-01	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 20 (11 pdf. dokumenta) i stranici 63 (54 pdf. dokumenta) (u daljnjem tekstu broj stranice u zagradi je broj stranice u pdf. dokumentu) piše da je „ <i>Početak 20. stoljeća zabilježena su najintenzivnija, ali ujedno i posljednja krčenja zemljišta u svrhu širenja obradivih površina i sadnje maslina.</i> “, što nije točno, jer su se ograde krčile u Boku od Smokice 1959. (Postoji dokumentarni zapis. Autor: Ante Babaja.), a krče se i početkom 21 stoljeća i dalje (po malo Modri bok i Željkovci, ali dalje se krči).	Prihvaća se. Tekst je izmijenjen na način da se kaže da su posljednja značajnija krčenja rađena u navedenom razdoblju. Sporadična današnja krčenja koja se spominju u komentaru vjerojatno se odnose na restauraciju prethodno zapuštenih poljoprivrednih površina, jer bi se u protivnom radilo o prenamjeni koja bi trebala biti registrirana i formalno odobrena.
JR-02	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 64 (55 pdf.) spominje se nematerijana kulturna baština. Kako je sačuvati kad je ili iako je Zaštićena i zabranjena...Teatar apsurdna stalno prisutan u NP Kornati. https://registar.kulturnadobra.hr/#/details/Z-6869	Primljeno na znanje. Članak 5, stavak 2 Zakona o morskome ribarstvu (NN NN 62/17, 130/17, 14/19, 30/23) određuje da „Tradicijske ribolovne vještine, običaji i vjerovanja na Jadranu zaštićene kao nematerijalno kulturno dobro zakonom kojim se regulira zaštita i očuvanje kulturnih dobara dio su kategorija ribolova utvrđenih ovim Zakonom te u tim segmentima podliježu odredbama ovoga Zakona i propisima donesenim na temelju njega“. S obzirom na to, prema trenutnim pozitivnim propisima (Pravilniku o ribolovu u zaštićenim područjima), zaštićene tradicijske ribolovne vještine, običaji i vjerovanja na Jadranu ne mogu se prakticirati u nacionalnom parku.
JR-03	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 65 (56). Ribolov je bio nakon II svj. rata neko vrijeme jedan od glavnih izvora prihoda.	Primljeno na znanje. Tekst nije dorađivan jer smatramo da trenutna formulacija „... ribolov - uglavnom za osobne potrebe“ ne isključuje mogućnost da je nekim periodima on bio “jedan od glavnih izvora prihoda”.
JR-04	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 66 (57) Prostorni plan : Koliko godina je potrebno za ishoditi građevinsku dozvolu ? 3-4-5-6, (možda netko dobije i brže, ali ja ne znam za njih) pa i za samu legalizaciju postojećih zgrada od koje su neke sagrađene odavna (još prije 1968), a čekaju legalizaciju koja traje i traje i traje. U takvoj apsurdnoj situaciji gdje za izdavanje (ili ne izdavanje) građevinske dozvole treba toliko dugo vremena (više godina) po	Primljeno na znanje. Provedba procedura izdavanja dozvola za gradnju nije predmet ovoga PU. U evaluaciji stanje se konstatira da „... postojeći trend izgradnje, koja se trenutno događa izvan planskih okvira, predstavlja značajnu i akutnu ugrozu te da je te procese potrebno učinkovito usmjeriti, uvjetovati i

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>mom osobnom sudu je suvišno očekivati od bilo koga da se drži pravila.</p> <p>U drugim državama, u zaštićenim područjima (parkovima prirode), postoje upute kako graditi (tipske kuće) i ljudima su na raspolaganju arhitekti za savjetovanje.</p>	<p>ograničiti kroz izradu, a potom i strogu provedbu novog prostornog plana“.</p> <p>Vezano uz drugi dio komentara, Prijedlog PU uključuje aktivnost (AD2) kroz koju JU planira <i>Surađivati s nadležnim institucijama u evaluaciji usklađenosti i osiguravanju savjetodavne pomoći za usklađivanje projekata za građevinske zahvate u Parku sa zahtjevima PPPPO.</i></p>
JR-05	Lovro Skračić, Kurnatar	<p>Na stranici 73 (64) Po meni je u redu kontrolirati zone glisiranja i brzinu 8 čvorova.. pogotovo kod većih brodova ili onih koji rade veće valove jer nanose štetu na plovilima privezanim uz obalu i dovode u opasnost ljude i imovinu. Na stranici 76 (67) Proglašenje posebnog režima plovidbe. O tome se govori već 10 i više godina i ograničenje brzine je uneseno u Pravilnik o unutarnjem redu odavna..... Zašto se do sad nije makar radilo i provodilo poštivanje i kontrola glisiranja na 300 m od obale?</p> <p>Na stranici 76 (67) Normalno je da plovila koja samo prolaze i ne plaćaju ulaznicu. Prolazite li cestom D1 preko NP Plitvička jezera također ne plaćate ulaznicu, promet je dozvoljen (i to je po meni u redu), ali uz ograničenje (brzine), pa tko voli nek prođe kome ne odgovara ograničenje brzine nek ide okolo. U svijetu ima bezbroj nacionalnih parkova koji ne naplaćuju ulaz. Svrha nijednog nacionalnog parka i ne bi trebalo biti naplata ulaznica, niti da bude profitabilna firma, niti bi trebao biti ovisan samo o tom izvoru jer je svrha nacionalnih parkova nešto drugo.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>U evaluaciji teme C se konstatira da se u prethodnom razdoblju pravilo o ograničenju brzine nedovoljno komuniciralo prema posjetiteljima, te govori o potrebi i opredjeljenju JU da u predstojećem razdoblju intenzivnije informira posjetitelje o ograničenju brzine plovidbe Parkom i provodi nadzor na poštivanjem istoga.</p> <p>Vezano za uvođenje posebnog režima plovidbe u dijelove Parka (predviđeno aktivnošću E18) razlog je potreba za omogućavanjem kontrole nad brojem plovila u prostoru Parka, a time i s razinom pritiska na vrijednosti u Parku (morski okoliš i bioraznolikost), kao i osiguravanjem preduvjeta za željeni kvalitetni doživljaj posjetitelja (ograničavanje broja plovila na razinu koja se još uvijek ne percipira kao gužva i metež koji onemogućava doživljaj vrijednosti Parka).</p>
JR-06	Lovro Skračić, Kurnatar	<p>Na stranici 81 (72) Na mjestu presađivanja posidonije (<i>Posidonion oceanicae</i>) u uvali Kravljacića. Nautičari se sidre. Da je ostala neka bova kao upozorenje na tom mjestu možda bi se sidrili manje il se ne bi sidrili... Bovama se kao što se namjerava može ograničiti broj i lokacija posjetitelja. Na stranici 97 (88) Mislim da bi bilo dobro da su ostale bove na mjestima presađivanja naselja posidonije (<i>Posidonion oceanicae</i>) tako da se ta naselja makar još malo zaštite.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>U PU se na više mjesta pojašnjava značaj postavljanja bova za izbjegavanje / ublažavanje utjecaja na morska staništa, kao i za kontrolu broja posjetitelja, a aktivnostima je planirano <i>dovršenje postavljanja bova prema postojećoj koncesiji (CA3), a potom prema potrebi, uspostaviti dodatna organizirana sidrišta i privezišta JU u skladu s utvrđenim prihvatnim kapacitetom Parka za posjetitelje – nautičare u svrhu potpune zabrane slobodnog sidrenja u Parku (CA4) i nakon toga potpuna zabrana slobodnog sidrenja. U prijelaznom razdoblju</i></p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
			je predviđena zabrana sidrenja u zoni u kojoj su postavljene bove, a predviđeno je i da se intenzivnije informira nautičare o postojećoj regulaciji slobodnog sidrenja, kojom nije dopušteno sidrenje na naseljima posidonije, te nadzire njeno poštivanje.
JR-07	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 83 (74) Čišćenje uvala treba biti cijelu godinu kao i odvoz otpada kao i edukacija djelatnika (tečaj ronjenja s bocama) da se može dno uvala kontinuirano cijelu godinu čistiti. Čišćenje obale mora i podmorja mora biti kontinuirano-cjelogodišnje i na kopnu i na obali i pod morem, na dnu. Svoju prvu službenu akciju čišćenja obale Kornatskih otoka sam organizirao 2002 godine. Na stranici 16 (159) Svoju prvu službenu akciju čišćenja obale otoka samo organizirao uz pomoć kolega geografa dok smo bili studenti 2002 il 02. godine , i nakon toga sudjelovao sam ili organizirano u više akcija čišćenja obale i podmorja. https://nomoreplastics.eu/2020/ . Također ako se i ako bi se u Nacionalnom parku promovira zaštita okoliša mogli postojati kontejneri za staklo, za plastiku i metal te za ostali mješani otpad.	Prihvaća se. Planom se kroz aktivnost AA18 planira nastaviti, a s obzirom na predviđena sredstva, i intenzivirati akcije čišćenja otpada. (Temeljem komentara, sredstva su povećana, a među suradnike su dodani volonteri i OCD). Vezano uz drugi dio komentara, u evaluaciji teme C iskazuje se namjera JU da u predstojećem razdoblju nadogradi postojeći sustav, uključujući i u smjeru smanjivanja količine otpada, njegovog odvojenog prikupljanja, ali i dogovora s Općinom Murter-Kornati prema kojem bi ona preuzela svoj dio obaveza u zbrinjavanju otpada iz Parka.
JR-08	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 84 (75) Kaže se da alga „zelene tropske alge (<i>Caulerpa cylindracea</i>)“ ne predstavlja prijetnju, onda se nakon par stranica spominje kao prijetnja koraligenskoj zajednici. Je li je ili nije prijetnja ? Planira li se što poduzimati s njom? Osobno sam u NP javio brojne lokacije na kojima je zamjećena. Na stranici 84 (75) Vatreni crv (<i>Hermodice curunculata</i>) je u parku zabilježen bar par (5-6) godina ranije od 2021.god. i ima ga već od pola metra dubine pa na dublje. Na stranici 103 (94) O svakom primjećivanju invazivnih vrsta sam obavještavao JU NP Kornati i to potkrijepio bilo zvučnom snimkom u slučaju čagljeva, bilo fotografijom u slučaju algi ili nekih drugih stranih vrsta. Na stranici 109(100) Možda bi trebalo ljude educirati da ne unose strane vrste i zašto.	Prihvaća se. U dokumentu se <i>Caulerpa</i> prepoznaje kao prijetnja, a na mjestu na koje se komentar referira, daje se ocjena „Trenutna razina pokrivenosti algom zasad nema pokazanog negativnog utjecaja na bioraznolikost no, svakako je potrebno nastaviti pratiti njezino moguće širenje, utjecaj i pojavu na drugim lokalitetima unutar Parka“, što nije u kontradikciji s ocjenom da se radi o prijetnji. Plan uključuje aktivnosti uklanjanja invazivnih vrsta (AA16 u moru, AB16 na kopnu, D2 specifično za čaglja, AB13 i D5 specifično za širenje alepskog bora), a sve aktivnosti praćenja CST obuhvaćaju i identifikaciju i procjenu pritiska i prijetnji (vidi pokazatelj u aktivnostima), što uključuje i pojavu i širenje invazivnih vrsta. Potaknuto komentarom, izmijenjen je tekst vezano uz pojavu vatrenog crva. Nadalje, aktivnosti D16 i E42 dopunjene su na

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
			način da je specificirano da suradnja uključuje i suradnju na praćenju stanja i uočavanju promjena u Parku. Ista vrsta suradnje je naglašena i u dopunjenom uvodnom dijelu evaluacije teme A. Edukacija lokalnog stanovništva vezano uz prijetnju od invazivnih stranih vrsta izvjesno će biti jedna od tema u okviru aktivnosti D1, a edukacija posjetitelja u okviru aktivnosti informiranja posjetitelja CA21-CA24.
JR-09	Lovro Skračić, Kurnatar	<p>Što je sa spužvama, nekad ih je bilo sada ih ima puno manje ili nema? Zašto ? Je li i ako da kako temperatura mora (klimatske promjene i povećanje temperature mora ako je ima) utječe na oscilacije populacije pojedinih vrsta riba ?</p> <p>Na stranici 84 (75) (napomena 95). Je li netko nešto zna o korelaciji velikog povećanja broja murina (<i>Muraena helena</i>) sa smanjenjem broja hobotnica i ugora?? Ili korelacija pojava ribe gušter i škaram (koji su predatori) sa smanjenjem populacije drugih vrsta riba od prije nekoliko godina. Istina je da hobotnicu lovi skoro svaki (ili svaki drugi) turist koji ju primijeti, ali i one i ugori možda imaju neke svoje fluktuacije (ili oscilacije) u veličini populacije ovisno o drugim uvjetima jer ih pojedinih godina ima više a pojedinih godina manje? Možda biolozi znaju, možda i ne. Ugori koji nisu ekonomski atraktivni za prodaju i za lov kojih su se nekad bacali parangali, sad parangal za ugore nitko nije bacio godinama možda i par decenija.</p> <p>Također nije istinita tvrdnja da su kirnje (<i>Ephinephelus sp.</i>) u potpunosti nestale, one se pojavljuju povremeno ...sam sam svjedok i imam još svjedoka pred par godina bilo je malih kirnji i na malim dubinama koliko ste htjeli to je mogao svatko primjetiti tko je zaronio s običnom maskom na svega par metara dubine. Također nije istinita tvrdnja da su kavale (<i>Scyaena umbra</i>), kantar (<i>Spondyliosoma cantharus</i>) nestali. Konkretno kavala se pojavljuje od godine do godine, što utječe na oscilaciju populacije ne znam, ali sigurno znam da ih pojedinih godina ima više ili manje, a pojedinih skoro nema. Na stranici 86 (76) Također sipa</p>	<p>Prihvaća se.</p> <p>Plan uključuje veći broj aktivnosti koji se bavi praćenjem stanja ihtiofaune i ostalih gospodarski značajnih indikatorskih vrsta morskih CST (AA11), kao i detaljnijim istraživanjem pretpostavljenih pritisaka i negativnih utjecaja (AA12-13), uključujući i vezano uz klimatske promjene (AB11), koje bi trebale dati odgovor i na pitanja postavljena u komentaru.</p> <p>Kako je pojašnjeno u očitovanju vezano uz prethodni komentar, prijedlog plana je dopunjen na način da se dodatno naglašava suradnja s Kurnatarima u praćenju stanja u Parku, što uključuje i aktivnosti praćenja stanja i istraživanja vezano uz morsku bioraznolikost i specifičnije, ihtiofaunu.</p> <p>Temeljem komentara, tekst je dorađen na način da se u evaluaciju dodala rečenica „Prema kazivanju Kurnatara, brojne vrste karakteriziraju i značajnije oscilacije u brojnosti iz godine u godinu, uzrok kojih je tek potrebno istražiti“.</p> <p>Podvodni ribolov u Parku je zabranjen i kao takav predmet je nadzora od strane JU.</p> <p>Rečenica „8. Riblji fond i populacije drugih morskih vrsta, postupno se oporavlja tijekom provedbe Plana ...“ na str 84 pokazatelj je željenog stanja opisanog u specifičnom cilju za morska staništa i vrste, a ne ocjena trenutnog stanja i trendova.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>(<i>Sepia officinalis</i>) i trlja kamenjarka (<i>Mullus surmuletus</i>) također variraju od godine do godine.</p> <p>Na stranici 100 (91) U redu je praćenje ihtiofaune, ali mislim iz osobnog iskustva sudjelovanja u prikupljanju uzoraka za znanstvena istraživanja (biologa), mislim i tvrdim da više vrijedi iskrena reprezentativna anketa(ako ju možete dobiti - što nije uvijek lako) s domicilnim ljudima –s korisnicima prostora(koji su na tom prostoru jako često) nego možda polovica ostalih znanstvenih radova o tome. Na stranici 101 (92) Zasigurno treba nadgledati svjetlosno zagađenje od plivarica. Može se primijetiti da ponekad il često one još za dana upale svjetlo (ne moraju sva) ...u blizini i mogu se lagano udaljiti bez problema . To je lako za vidjeti i kontrolirati koliko su daleko od obale otoka. No za to treba postojati volja. Također podvodni ribolov puškom sa li sa ili bez boca treba kontrolirati.</p> <p>Na stranici 93(84) Riblji fond se opravljaja...</p>	
JR-10	Lovro Skračić, Kurnatar	<p>Na stranici 102 (93) Zašto bi bio dozvoljen ikome rekreacijski, a nedozvoljen tradicionalni ribolov mrežama?? Mreže su zbog povijesnih razloga (koje su mnogo puta objašnjene pa i literaturi koja se navodi na kraju) dio kornatskog identiteta. Jeli vi, itko od vas u nacionalnom parku ili bilo tko od vas tko je pisao nacrt plana upravljanja ide u druge nacionalne parkove ili parkove prirode da tamo udicom ili podvodnom puškom ili puškom lovi ...pastrve, štuke ili jelene, medvjede, srne, zečeve, fazane, jarebice ili risove, vjeverice ??? Ja ne idem tamo u lov . Niti znam ikoga od Kurnatara da ide (teoretski možda da, ali sumnjam), a volim prirodu(hrvatske i u inozemstvu) prirodne ljepote i posjećivati druge nacionalne parkove i parkove prirode.... samo zato što je lijepa zelena rijeka negdje NE znači da moram odmah tamo pecati pastrve, ako je lijepa gusta šuma i proplanak s livodom negdje NE ZNAČI da moram odmah uzeti lovačku pušku i na čeku pucati u srne, ako je lijepo plavo more negdje ne znači da odmah moram bacati udicu. Nije mi na kraj pameti da tamo moram loviti .. bilo što... Mislim i vjerujem da</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Kako je pojašnjeno tijekom Javnog izlaganja (vidi zapisnik u Prilogu 3.3) ribolov u nacionalnom parku reguliran je Zakonom o morskome ribarstvu i Pravilnikom o ribolovu u zaštićenim područjima, koji trenutno ne prepoznaju i ne predviđaju kategoriju tradicionalnog ribolova, a koje je donijelo Ministarstvo poljoprivrede (u okviru kojeg je Uprava ribarstva). Pri izradi Plana mora se poštovati trenutni zakonski okvir, a tijekom procesa izrade nije bilo moguće postići dogovor oko njegove izmjene i dorade na način koji bi proširio trenutni okvir na način da se uvede dodatna kategorija tradicionalnog ribolova. Štoviše, kako je pojašnjeno u odgovoru JR-2, i Tradicijske ribolovne vještine, običaji i vjerovanja na Jadranu zaštićene kao nematerijalno kulturno dobro zakonom kojim se regulira zaštita i očuvanje kulturnih dobara dio su kategorija ribolova utvrđenih ovim Zakonom te</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>nije ni vama. Prema tome mislim ako se želi zaštititi ihtiofauna da ni nitko drugi NE mora ništa rekreacijski niti sportski loviti u Nacionalnom Parku Kornati. Osobito u situaciji kada je svaki TRADICIONALNI ribolov zabranjen Kurntarima. Želi se od Kurnatara napraviti rekreativca na tri dana. To je <i>contradictio in adjecto</i>.</p> <p>Na stranici 149 (140) „Da se prodaja ribolovnih dozvola za rekreacijski ribolov poveže s prodajom ulaznica za Park“ - Ako ostanu u prodaji rekreacijske dozvole obavezno povezati s kupnjom ulaznice u park. Jedno bez drugoga nikako. Rekreacijske dozvole za ribolov treba ukinuti. Ako ne možemo imati prave nama rekreacijske ne trebaju.</p>	<p>u tim segmentima podliježu odredbama ovoga Zakona i propisima donesenim na temelju njega.</p> <p>Vezano uz dopuštanje, odnosno potpunu zabranu rekreacijskog ribolova, prijedlog PU predviđa da JU provodi „redovno, na rezultatima praćenja stanja temeljeno, prilagođavanje regulacije dozvoljenih ribolovnih aktivnosti (alata, količine ulova, lovostaja, kvote ukupnih dnevnih ribolovnih dozvola i dr.)“, što ovisno o odluci, omogućava i potpunu zabranu rekreacijskog ribolova, trajnu ili u nekom određenom razdoblju.</p>
JR-11	Lovro Skračić, Kurnatar	<p>Na stranici 88(79) Akcije uklanjanja alepskog bora.. Sa koliko motornih pila se radilo? Koliko ljudi je radilo koliko dana?? Koliko se stabala bora srušilo? Na kojim otocima? Ta akcija uklanjanja borova na Levrnaci 2010.god, je bila predstava za TV i gotovo. Na stranici 108(99) Alepski bor....se može zasigurno reducirati i svako godišnjim praćenjem i držati pod nadzorom. Koje su mjere za to poduzete i u kojim rokovima?</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Vezano uz ocjenu u komentaru, u evaluaciji se izrijeком kaže da „<i>akcije uklanjanja nisu polučile željene rezultate</i>“. PU uključuje aktivnost AB13 (<i>Pratiti, kontrolirati i suzbijati širenje, a prema potrebi provoditi i uklanjanje alepskog bora u Parku</i>) koja je planirana u svim godinama provedbe PU, a pokazatelj uspješnosti izvršenja joj je „<i>Smanjena je površina ili se ne povećava površina pod alepskim borom</i>“. Uklanjanje sukcesijom raširene drvenaste vegetacije planirano je i u okviru aktivnosti D5.</p>
JR-12	Lovro Skračić, Kurnatar	<p>Na stranici 88(79) Da, treba nastaviti povremeno kontrolirano paliti dijelove pašnjaka kao što se to radilo u prošlosti ako se žele zadržati ovce u Kurnatima. Nema mjere koja predviđa takve postupke.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>PU uključuje aktivnosti D5 (<i>Financijski i logistički podupirati Kurnatara u revitalizaciji i restauraciji poljoprivrednih površina, prvenstveno kroz tradicijsku revitalizaciju pašnjaka periodičkim kontroliranim paljenjem i uklanjanje drvenaste vegetacije</i>).</p>
JR-13	Lovro Skračić, Kurnatar	<p>Na stranici 91(82) Stošće od kamena koje rade turisti treba uklanjati kao što je i napisano. Također treba što prije ukloniti veliki kameni križ kraj crkvice Gospe od Tarca koji se svojom pojavom niti bjelinom neautentičnog kamena i pogotovo veličinom nikako ne uklapa u skromnost crkvice koja svojom pojavom simbolizira skromnost i oskudnost ovog prostora to jest</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Postavljanje i/ili uklanjanje križa, u smislu izdavanja dopuštenja, suglasnosti i/ili dozvola, u nadležnosti je drugih institucija.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		krajobraza i stoji ovdje odavna. Štoviše križ svojom veličinom stavlja crkvicu u drugi plan. O toj ideji uklanjanja križa se slažu arhitekti i neki drugi da se nikako ne uklapa u ovaj prostor. Pitanje je tko ga je postavio i zašto, te što misli vlasnik zemlje na čijoj je postavljen. Koliko je poznato, Konzervatorski zavod nije dao odobrenje za postavljanje križa.	
JR-14	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 91(82) Osim povremenog prijevoza maslina i ljudi i pošte i otpada...ostalo od Nacionalnog parka su ograničenja. Nestanak tradicijskih djelatnosti naravno, kad nam se ograničava život i ekonomske aktivnosti, prostorni planovi kasne, građevinske dozvole kasne, sve je teže, kompliciranije i skuplje nego drugdje.... Ljudi idu tamo gdje je manje ograničenja, gdje je lakše.... Je li to možda cilj JUNP Kornati i Ministarstva? Ograničena gradnja, ribolov, sve po malo.... Ljudi od proglašenja nacionalnog parka imaju čvrst osjećaj da ih se na jedan način želi otjerati s ovog prostora kako država bude lakše njime upravljala(bez Kurnatara). Bez ljudi jedan problem manje....možda...	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>PU uključuje cijelu temu vezano uz suradnju s lokalnom zajednicom gdje se uvodno, izrijekom kazuje kako i zašto je suradnja ključna i nužna, a u nastavku se naglašava važnost osiguranja održivosti kornatskih posjeda, bez kojih nije moguća ni održivost tradicijskih djelatnosti koje se odvijaju u okviru tih posjeda, te zaključuje da održavanje kornatskih posjeda zaslužuje posebnu potporu JU i drugih institucija, budući su tradicijske djelatnosti nužne za očuvanje prirodnih i kulturnih vrijednosti Parka.</p> <p>Vezano uz ocjenu danu u komentaru, ona je također dana u evaluaciji teme D, uz opasku da će za unapređenje stanja u predstojećem razdoblju, s obje strane, biti potrebno uložiti puno veći i trajniji napor, i to na postupan način, postavljanjem i realizacijom manjih, konkretnih ciljeva.</p> <p>Jasno, kako je i istaknuto u diskusiji tijekom Javnog izlaganja, „provedba je riječ svih riječi kad se govori o ovom dokumentu ...“, no PU uključuje aktivnosti koje bi trebale dati okvir za puno aktivniji zajednički rad JU i Kurnatara, u prvom redu aktivnosti D1 i E42.</p>
JR-15	Lovro Skračić, Kurnatar	<p>Na stranici 94 (85) Očuvanje i održavanje lokvi je u redu, za ovce dok ih ima, a kasnije za čagljeve...</p> <p>Na stranici 107 (98) „Istražiti važnost korištenih i očuvanih tradicijskih poljoprivrednih površina (kamenjarskih travnjaka i maslinika) za bioraznolikost u Parku.“ – Kamenjarske travnjake vrlo skoro neće trebati istraživati jer neće biti ovaca koje će čagljevi uskoro istrijebiti. Time će se izgubiti i osnovna obilježja</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>PU uključuje aktivnost vezano uz suzbijanje čagljeva, koja će vjerujemo polučiti rezultate, te tako osigurati uvjete za opstojnost ovčarstva, kao tradicijske djelatnosti nužne za očuvanje ciljnog stanišnog tipa travnjaka i krajobraznih vrijednosti Parka.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		krajobraza time i nacionalnoga parka (članak 4 Zakon o zaštiti prirode - Zakon.hr.), a što posljedično dovodi u pitanje i samu opstojnost Nacionalnog parka (članak 123 Zakon o zaštiti prirode - Zakon.hr.) radi gubitka temeljnih obilježja Parka.	
JR-16	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 99 (90) Zanima me hoće li tko kontrolirati ronilačke centre i ronioce što oni rade pod morem na dubini i da li i što vade iz dubina ili samo fotografiraju? Stanovnike bi se na njihovom posjedu kontroliralo kamerama, a ronioce ne kontrolira nitko a podmorje je kao zaštićeno i javni dio NPK. Na stranici 179 (170) Predviđene su 24 lokacije za kontrolirano ronilačko posjećivanje. Kako ćete ih kontrolirati?	Primljeno na znanje. Ključna mjera je razvoj suradnje s ronilačkim centrima kojima će se izdati koncesijsko odobrenje za obavljanje djelatnosti. Vezano uz kontrolu poštivanja dogovorenih pravila, dio se može obavljati na površini, a prema potrebi, zahtjevniji dio se može obavljati i pod morem, bilo vlastitim kapacitetima JU, bilo u okviru aktivnosti praćenja stanja, bilo korištenjem tzv. „tajnih kupaca“, bilo anketiranjem posjetitelja ronioca korisnika usluga RC-ova, bilo njihovim informiranjem o kontaktu na koji mogu prijaviti pojave koje doživljavaju kao narušavanje vrijednosti Parka. Važna okolnost je i da je briga o očuvanju u najboljem interesu i ronilačkih centara.
JR-17	Lovro Skračić, Kurnatar	Najapsurdnije je da ingerenciju nad ovim prostorom ima desetak ministarstava, a važi više desetina zakona, tako da nitko nema stvarni uvid u situaciju na terenu niti potpunu nadležnost, te samim tim niti odgovornost za funkcioniranje nacionalnog parka. Ovo izbjegavanje odgovornosti je namjerno jer se time izbjegava i stvarno suočavanje i rješavanje problema već 43 godine. Znači: DOK ZA OVAJ PROSTOR NE BUDE ODGOVORNO SAMO JEDNO MINISTARSTVO (+ MUP I MORH) KOJE KROJI ZAKONE I PRAVILA ZA OVAJ PROSTOR, BIT ĆE NEREDA U PROSORU I NEĆE BITI ZAŠTIĆENA OBLIJEŽJA NITI LJUDI ZBOG KOJIH JE PROGLAŠEN NP.	Primljeno na znanje. Za upravljanje Parkom je nadležna JU, a ona svoju ulogu obavlja u suradnji sa svim drugim relevantnim i nadležnim institucijama i dionicima, kako se to i reflektira u izrađenom prijedlogu PU. U dijelu u kojem JU nema sve ovlasti i kapacitete, odnosno, kad su za neku temu direktno nadležne druge institucije, zadaća JU, dosljedno predviđena prijedlogom PU, je da identificira i ukazuje na potrebu za djelovanjem, te zagovara pokretanje i sudjeluje u provedbi potrebnih aktivnosti.
JR-18	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 108(99) U vezi klime, U Vruljama kod zgrade parka može se vrlo lako postaviti Automatska meteorološka postaja kao: https://sibenik-meteo.hr/index.php/2023/01/09/nazirju-postavljena-profesionalna-automatska-meteoroloska-postaja/ https://www.zvijezde.eu/meteo/	Primljeno na znanje. S obzirom da uz samu granicu Parka postoji meteorološka / klimatološka postaja Sestrice Vele, nema potrebe za dodatnom postajom, naročito s obzirom na ipak potrebne kapacitete za njenu uspostavu i kasnije operativno korištenje,

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
			baždarenje, obradu i korištenje prikupljenih „sirovih podataka“ i dr.
JR-19	Lovro Skračić, Kurnatar	Također je poželjno da postoji u svakoj uvali (portu) table s pravilima ponašanja.	Prihvaća se. U Evaluaciji je naglašeno da je „ <i>Kod informiranja je važno poseban naglasak staviti na učinkovito komuniciranje pravila ponašanja u Parku, na način da je to dio informacije koji će svaki posjetitelj Parka sigurno primiti.</i> “, a u temi C su uključene aktivnosti informiranja posjetitelja, uključujući i o pravilima ponašanja, kroz različite kanala (web itd.) koji uključuju i postavljanje info tabli s informacija za posjetitelje (CA 19) i interpretativnim sadržajem (CB2) u prostoru. Temeljem prijedloga u komentaru (kao i u komentaru JR-105), u obje aktivnosti je pokazatelj nadopunjen riječima „ <i>minimalno na pomorskom dobru u Kurnatskim portima, na lokacijama na koje se iskrcavaju individualni posjetitelji – nautičari</i> “, a povećani su i iznosi predviđeni za provedbu.
JR-20	Lovro Skračić, Kurnatar	Bilo bi dobro i da u JU NP Kornati postoji dežurni broj telefona za slučaj hitnosti.	Djelomično se prihvaća. Kontakt za dojavu različitih primjedbi i komentara (uključujući npr. kršenje pravila ponašanja, narušavanje vrijednosti i sl.) podrazumijevani je sastavni dio osnovnih informacija za posjetitelje. Sukladno tome, evaluacija je dopunjen rečenicom „ <i>S ciljem omogućavanja dvosmjerne komunikacije s posjetiteljima, sastavni dio informacije za posjetitelje je i kontakt adresa (e-mail, tel. i sl.) na koju oni mogu dojaviti svoje primjedbe, komentare, opažanja ili pitanja.</i> “ S druge strane, univerzalni broj za slučaj hitnosti je 112, a dežurni centar službe 112 potom direktno kontaktira sve nadležne i raspoložive službe, uključujući i JU, odnosno u prvom redu njenu službu čuvara prirode.
JR-21	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 113(99) Centar u Vruljma osim za smještaj studenata i volontere može se koristiti za programe u koji su uključena djeca iz dječjih domova Maestral(Split-Kaštela) i	Primljeno na znanje. Planom upravljanja je već predviđeno intenzivnije korištenje Centra u Vruljama, između ostaloga i za provedbu različitih

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>Vrbina(kod Siska) te ostalih domova poput programa realiziranog u više godina: http://adriatic-maritime.org/about-us/, http://adriatic-maritime.org/geographic-storytelling-and-place-based-oral-histories/, http://adriatic-maritime.org/kornati-adventure/, http://adriatic-maritime.org/hr/kornatski-pothvat-agrikultura-i-pomorske-vjestine-u-udaljenom-arhipelagu/</p> <p>Na stranici 157 (148) Kad smo (kao udruga Adriatic maritime institute, već ranije spomenuta) pred nekoliko (možda 5-6) godina bili tražili JU Nacionalni park centar u Vruljama za smještaj djece (u sklopu programa s djecom iz dječjih domova Maestral i Vrbina kod Siska) bili smo odbijeni i upućeni da idemo u kamp na Levrnaci uz dodatak da će nam biti omeogućena logistika u vidu podrške brodovima NP. Kao što sam već napisao mislim da se taj prostor u Vruljama (uz minimalnu oreću ..par kompjutera i LCD projektor, par zvučnika i mikrofona te još poneko pomagalo ploča, kreda, ili flomaster, papir) može iskoristiti na mnogo načina, od škole u prirodi, terenskih nastava za biologe, geologe, geografе, turizmologe, agronome, do izložbi, radionica, prezentacija</p> <p>Mislim da je šteta samo koristiti „postojeći objekt JU u Vruljama te da se može puno bolje iskoristiti kao „baza JU u Parku“ kao što sam spomenuo. Mislim da se postojeći objekt i prostor oko njega može koristiti za više toga, kao što je spomenuto za terenske nastave studenata raznih struka, studijska putovanja, škole u prirodi, razne programe s djecom iz dječjih domova. Čak i kao izložbeni prostor ljeti. Za istu svrhu se može koristiti unajmljeni objekt na o. Levrnaci i prostor oko njega koji se već koristi na taj način što je pohvalno.</p>	<p>volonterskih i edukativnih programa, primjeri kojih su navedeni u komentaru. Izriječno, u evaluaciji se navodi: ... <i>postojeći objekt JU u Vruljama, u kojem je bio planiran posjetiteljski centar, može se puno bolje iskoristiti kao „baza JU u Parku“, te prostor za različite istraživačke, edukativne i volonterske programe.</i></p> <p>Nadalje, PU uključuje i aktivnosti E34 „<i>Opremiti objekt JU u Vruljama za provođenje volonterskih i/ili istraživačkih i edukativnih programa</i>“, u kojoj je zadnji pokazatelj uspješnog izvršenja „<i>Uređen objekt u funkciji</i>“.</p>
JR-22	Lovro Skračić, Kurnatar	<p>Na stranici 116 (106) Mišljenja sam da uz privolu vlasnika zemlje ne bi bilo loše da se postave manje table s osnovnim informacijama o ponekom arheološkom i geološkom i drugom značajnom lokalitetu i na 4-5 jezika te internet adresa za više koga zanimaju.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Prijedlog PU već uključuje aktivnost CB1, CB2, CA19, CA21, i više drugih relevantnih aktivnosti kojima će se realizirati prijedlog iz komentara.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
JR-23	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 123 (114) Fekalije ...bi se mogle ispuštati na otvorenom moru na mjestima koja su na primjer 1 ili 2 nautičke milje dalje od obale, a ne direktno u portu za rivom. Svi turistički brodovi imaju tank za fekalne vode jer bez njega ne mogu dobiti plovidbenu dozvolu. Problem je što na obali ne postoje tankovi koji bi preuzeli fekalne vode s turističkih brodova. To je poznata stvar ali se ignorira.	Primljeno na znanje. Diskusija ove problematike u okviru evaluacije u PU sugerira upravo prijedlog iz komentara kao prijelazno rješenje kojim će se svakako unaprijediti trenutno stanje. Također se u fusnoti 125 prepoznaje trenutni nedostatak predviđene infrastrukture na koji se u komentaru upozorava. Vidi dodatna pojašnjenja i način na koji je tekst dopunjen u odgovoru JR-81.
JR-24	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 125 (116) Ne vidim razlog zašto bi mi vlasnici ikome dopustili kretanje kopnom i svojom privatnim posjedom makar to bila i „staza“ kad se nama vlasnicima ograničavaju prava (pravo na ribolov, čagljevi, plavi dizel, gradnja, cijena vode i ostalo.). sve dok se ne riješe konkretni zahtjevi i problemi Kurnatara.	Primljeno na znanje. Kako je u prijedlogu PU izrijekom navedeno: „ <i>JU planira nastaviti pregovore s vlasnicima kurnatskih posjeda kojima prolaze rute od interesa za posjećivanje, u nastojanju da se postignu dugoročni dogovori o pravu korištenja, uz osiguranu adekvatnu naknadu vlasnicima, kako je to i predviđeno Zakonom o zaštiti prirode (NN 80/13, 15/18, 14/19, 127/19, čl. 147)</i> “. (Tekst je dopunjen na način da sad uključuje i „potpisivanje ugovora“, temeljem komentara JR-80)
JR-25	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 125 (116) „u sljedećem razdoblju ostaviti uspostavu posjetiteljskog centra u Murteru“ naravno da je potreban posjetiteljski centar i zgrada za smještaj JU NP Kornati u Murteru ...ako nacionalni park bude i dalje imao smisla s obzirom na rezultate do kojih je dovelo njegovo postojanje.	Primljeno na znanje.
JR-26	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 126 (117) Tko će voditi i interpretirati „interpretativnih vođenja i edukativnih programa“? Nacionalni park bi mogao izraditi svoje suvenire poput majici, hlača, kapa, privjesaka, penkala, izletničkih karti s logom i obilježljima Nacionalno parka Kornati....	Djelomično se prihvaća. Vezano uz interpretativna vođenja i edukativne programe, JU planira, paralelno s intenziviranjem svog djelovanja na tom planu (CB6), osigurati i potrebne provedbene kapacitete, uključujući kroz vlastito kadrovsko jačanje, ali i kroz uspostavu mreže vanjskih osposobljenih suradnika. Da bi se naglasila namjera JU vezano uz ovo posljednje, u aktivnost E42 je kao jedan od oblika suradnje s Kurnatarima i drugim ključnim dionicima izrijekom dodano i „ <i>suradnja na prezentaciji i interpretaciji vrijednosti Parka</i> “.

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
			Vezano uz suvenire, prijedlog PU već uključuje aktivnost CB11 „Nastaviti poticati razvoj suvenirne ponude brendiranih proizvoda proizvedenih u Parku i/ili inspiriranih prirodnom i kulturnom baštinom Parka“.
JR-27	Lovro Skračić, Kurnatar	Nabava broda je u redu. Na stranici 130 (121) Postavljanje bova je pozitivno i zasigurno smanjuje utjecaja brodova na okoliš, a ipak još nije postavljeno onoliko bova za koje se dobila koncesija još 2019. god. Na stranici 131 (122) Bove za ronilačke brodove i privezišta za izletničke brodove su u redu. Na stranici 141 (132) Brendiranje kurnatskih proizvoda je u redu. U redu su organizirani obilasci parka uz moguće predstavljanje ponude lokalnih proizvoda. To je dobra ideja. „Zagovarati i sudjelovati u uspostavi brenda "Proizvedeno u NP Kornati" . To je u redu. Na stranici 152 (143) „Organizirati manifestacije prezentacijsko - prodajnog karaktera na kojima će se promovirati tradicijske kurnatarske djelatnosti i proizvodi.“... To je u redu. Pomagati u prijevozu Kurnatarima je u redu. Na stranici 153 (144) U redu je revitalizacija i obnova guštarni. Na stranici 151 (142) Paljenje pašnjaka je u redu. To je tradicionalna metoda koja se koristi i drugdje. Naravno da treba to raditi dio po dio pašnjaka. Na stranici 164 (155) Mislim da je svakogodišnje stručno usavršavanje i edukacija za djelatnike korisno, poželjno kao i studijska putovanja u druga zaštićena područja, čak i u drugim državama. Svagdje se može nešto naučiti i ponešto primjeniti kod nas. Na stranici 169 (160) Uključivanje Kurnatara u upravno vijeće obavezno. Suradnja s drugim organizacijama i ustanovama je poželjna.	Primljeno na znanje.
JR-28	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 138 (129) Ovo je dobro i poželjno. „Prostori JU na lokalitetima s većom koncentracijom posjetitelja opremljeni za pružanje osnovne prve pomoći (uključujući i s automatskim vanjskim defibrilatorom).“ - Može i trebalo bi se postaviti u marini Piškera, Vruljama, na Levrnaci kao i na mjestima veće koncentracije domicilnoga stanovništva (Smokica, Koromašnja, Vruje, Kravjačica, Lučica, Suha Punta).	Primljeno na znanje. PU obuhvaća samo aktivnosti JU. Kako je u fusnoti u evaluaciji navedeno, ACI Marina Piškera već je opremljena. JU na drugim u komentaru navedenim lokacijama nema adekvatan prostor, što kompenzira time što opremu ima na svojim brzim brodovima.

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
JR-29	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 128 (119) Čime ćete privući Kurnatare da sudjeluju u organizaciju posjećivanja i provedbe plana?	Primljeno na znanje. Cijela tema D bavi se razvojem suradnje na načelu obostrane koristi. Uz to, JU kroz instrument koncesijskih odobrenja za obavljanje djelatnosti u zaštićenom području može osigurati da se djelatnosti u Parku provode na način kojim se doprinosi prezentaciji a ne narušava vrijednosti.
JR-30	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 134 (125) „Zagovarati osiguranje kvalitetnog signala mobilne mreže na području Parka, prvenstveno u kornatskim portima.“ Ovo se može riješiti na taj način da država sklopi ugovor s vlasnicima o dugoročnom najmu zemlje. Na par mjesta koja se predvide za postavljanje antena-repetitora za mobilne mreže i ona sklopi ugovor s vlasnicima te zemlje. Te država obveže sve kompanije koje pružaju telekomunikacijske usluge u RH da na tih par predviđenih mjesta(lokalija) postave te antene.	Primljeno na znanje. Prijedlog PU već predviđa nastojanje oko postizanja dogovora i potpisivanja ugovora s vlasnicima posjeda, kao i određivanje optimalnih lokacija za stupove mobilne telefonije. (potpisivanje ugovora je dodano u aktivnost, radi jasnoće, temeljem komentara JR-80)
JR-31	Lovro Skračić, Kurnatar	Internet stranicu nacionalnog parka (kao i ostale aplikacije Facebook, Instagram i slično) postaviti na što više jezika i redovito ih ažurirati.	Primljeno na znanje. Aktivnost CA21 odnosi se na u komentaru predlagano.
JR-32	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 143 (134) Suradnja s Kurnatarima: Zahtjevi Kurnatara su vrlo jasno izrečeni i napisani (Izvor: Vladimir Skračić, Jesmo li radili uzaludan posao? – 20 godina udruge Kurnatari. Murterski godišnjak, 16-17, Murter 2020, 205–220.) - Citiram ih i kopiram : A ovo su bili naši prijedlozi i/ili zahtjevi: • <u>Novi Prostorni plan</u> : Posvetiti novom planskom dokumentacijom jednaku važnost antropološkoj i prirodnoj sastavnici arhipelaga jer su i jedna i druga u samim temeljima njegova identiteta. ; • <u>Tradicionalne zone gradnje</u> :U postojećem Prostornom planu tradicionalne zone gradnje u mnogim su portima određene arbitrarno. Na to smo uzaludno upozoravali. Tražimo reviziju zona gradnje prema stvarnom stanju na terenu te razumnu sanaciju i integraciju objekata koji će se naći izvan revidiranih zona.; • <u>Novi Zakon o otocima</u> : Budući da u staromu Zakonu Kornati nisu bili među naseljenim otocima, ni jedno pravo s toga naslova nismo mogli ostvariti. Danas su Kornati	Primljeno na znanje. Prilikom izrade prijedloga PU, maksimalno se nastojalo uvažiti prethodno višekratno izrečene i napisane zahtjeve / prijedloge Kurnatara, u skladu s nadležnostima, mogućnostima i prioritetima JU. U nastavku se daje odgovor na pitanje postavljeno na kraju komentara, s tim da su zahtjevi pregrupirani na način da su prvo navedeni oni za koje JU nije nadležna, a potom i oni koji jesu unutar područja nadležnosti. JU nije nadležna za donošenja novog Prostornog plana, kao ni za određivanje ili reviziju zona gradnje, ali sudjelovat će u procesu njegove izrade koji je u tijeku; JU nije nadležna za donošenja novog Zakona o otocima, kao ni za osiguravanje subvencionirane brodske linije, ali u okviru svojih nadležnosti i mogućnosti, kako je to opisano u Prijedlogu PU, planira, na obostranu korist, pomagati Kurnatarima u održavanju

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>naseljeni i formalno i sadržajno i tražimo sva prava koja iz toga proizlaze. U slučaju odbijanja pokrenut ćemo tužbu pred Ustavnim sudom. [Zakon stupio na snagu; Kornati nisu upisani među naseljene otoke]; • <u>Izmjera i pomorsko dobro:</u> Provesti izmjeru pomorskog dobra do kraja, omogućiti parcelizaciju i pomoći, nakon legalizacije, pri upisu u zemljišne knjige.; • <u>Plavi dizel:</u> Omogućiti svim Kurnatarima i svim vlasnicima OPG-a korištenje plavog dizela za prijevoz do posjeda brodom, budući da je brod jedino prijevozno sredstvo kojim do posjeda mogu doći.; • <u>Brodski prijevoz:</u> Uvesti specifičan brod i način javnog prijevoza uz subvencije Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, prema odredbama Zakona o otocima.</p> <p>• <u>Mjesto Kurnatara u zaštiti:</u> Osigurati Kurnatarima aktivno sudjelovanje u čuvanju vrijednosti arhipelaga, a) poticanjem tradicionalnih djelatnosti b) uključenjem u rad na zaštiti i sigurnosti posjetitelja i c) izradom i provedbom programa edukacije i osposobljavanja Kurnatara za poslove u zaštiti (standardna EU i svjetska praksa sa stanovništvom zatečenim u nacionalnim parkovima). • <u>Izgubljena dobit:</u> Vlasnicima posjeda kompenzirati izgubljenu dobit zbog umanjenja tržišne vrijednosti njihovih nekretnina s činjenice da se nalaze u strogo zaštićenom prostoru (usporediti cijene s otocima izvan zaštite). Nadoknaditi štetu vlasnicima na vrlo posjećenim lokacijama (vidikovci, krune, polja i razni povijesni artefakti). • <u>Tradicijski ribolov:</u> Osigurati vlasnicima pravo na tradicijski ribolov jer je on nezaobilazna sastavnica kornatskog načina života i jedna o njegovih bitnih kulturoloških odrednica. Olakšavajuća je okolnost što je ovaj način ribolova uvršten na listu zaštićenih nematerijalnih kulturnih dobara Ministarstva kulture RH i što je prihvaćen od EU parlamenta, te je prema tome obvezujući i za Europsku komisiju. • <u>Riblj fond i onečišćenje:</u> Provesti sustavno istraživanje stanja ribljeg fonda i morske flore i usporediti ga sa stanjem u okruženju. Istražiti stupanj zagađenosti <i>Caulerpom racemosom</i>. (Nesustavni nalazi su je identificirali na najmanje deset lokacija).; • <u>Putovi:</u> Nastaviti s praksom obnove i uređenje putova do kornatskih polja. ; • <u>Muli:</u></p>	<p>njihovih posjeda i uz njih vezanih vrijednosti Parka; JU nije nadležna za izmjeru i određivanje pomorskog dobra; JU nije nadležna za odobravanje korištenja plavog dizela vlasnicima OPG-a na Kurnatima;</p> <p>Vezano uz mjesto Kurnatara u zaštiti, prijedloga PU uključuje niz aktivnosti, uključujući cijelu Temu D, iz koje je vidljiva namjera JU da u što većoj mjeri uključi Kurnatara u aktivno čuvanje vrijednosti Parka, uključujući poticanjem tradicijskih djelatnosti, uključivanjem u prezentaciju vrijednosti, suradnjom na organizaciji posjećivanja i pružanju usluga posjetiteljima.</p> <p>Vezano uz izgubljenu dobit, kako je u prijedlogu PU izrijekom navedeno: „JU planira nastaviti pregovore s vlasnicima kurnatskih posjeda kojima prolaze rute od interesa za posjećivanje, u nastojanju da se postignu dugoročni dogovori o pravu korištenja, uz osiguranu adekvatnu naknadu vlasnicima, kako je to i predviđeno Zakonom o zaštiti prirode (NN 80/13, 15/18, 14/19, 127/19, čl. 147)“. (aktivnost je temeljem komentara JR-80 dopunjena s „potpišu ugovori“) Relevantna je i aktivnost E36 (<i>Razmotriti opravdanost i mogućnost kupovine parcela u svrhu učinkovitijeg upravljanja posjećivanjem i Parkom, te ovisno o zaključku kupiti odabrana zemljišta i opremiti ih za planiranu funkciju</i>).</p> <p>Vezano uz tradicijski ribolov, pojašnjenje je dano u odgovoru JR10, JR2, te u okviru javnog izlaganja (vidi Prilog 3.3).</p> <p>Vezano uz riblji fond i onečišćenje, prijedlog PU uključuje niz aktivnosti praćenja i istraživanja stanja, kojima će se na sustavan način osigurati vjerodostojan uvid u stanje, trendove, pritiske, prijetnje.</p> <p>Vezano u putove, mule, gradnju u suho, aktivnost D9 pokriva prijedloge iz komentara.</p> <p>Iako JU nije nadležna za osiguranje vode na otocima, s obzirom da je očuvanje ovčarstva u interesu očuvanja prirode</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>Snimiti stanje realnih potreba i dopustiti obnovu i izgradnju novih mula/pristana gdje je to nužno respektirajući tradicionalni način gradnje. Državne institucije moraju izgraditi mule za svoje potrebe. ; • <u>Gradnja u suho</u>: Nastaviti i intenzivirati praksu obnove objekata u suhozidu. ; • <u>Voda</u>: Osigurati subvencioniranu cijenu vode prema odredbama Zakona o otocima, a gdje se voda ne može dopremiti (zbog nepristupačne obale), treba subvencionirati gradnju cisterni. • <u>Kemijski zahodi</u>: Oko trećine svih posjetitelja nema nikakva sanitarna rješenja na svojim brodovima (gumenjaci, mali gliseri i sl.). Instalirati u svakom kurnaskom portu (koji su redovito i sidrišta Nacionalnog parka) barem jedan kemijski zahod. ; • <u>Borovi, naplovina i morsko dno</u>: Izraditi plan za sustavno uništavanje borova (počevši od obradivih površina prema pašnjaku), za odstranjivanje naplovine iz uvala i za čišćenja morskoga dna. ; • <u>Glisanje</u>: Rigorozno provoditi odredbe Pravilnika NP Kornati o brzini kretanja arhipelagom kojih se ne pridržavaju ni nautičari ni službenici Nacionalnog parka, osobito pobirači dažbina. ; • <u>Mobilna telefonija i internet</u>: U najkraćem mogućem roku osigurati svim korisnicima dostupnost svih mobilnih mreža. ; • <u>Jedinstveni broj za dojavu</u>: Uvesti jedinstveni i svima dostupan telefonski broj za prijavu uočenih nepravilnosti i/ili drugih pojava koje ne „pokriva“ Pravilnik o unutarnjem redu. ; • <u>Ekološki kapacitet sidrišta</u>: Odrediti znanstveno i empirijski eko-kapacitete sidrišta/porata i ukupni nautički kapacitet NP Kornati; sustavnom politikom rasteretiti ljetne mjesece od najezde posjetitelja; upućivati na nove oblike turizma u kornatskoj obitelji.</p> <p>Koje ste od njih uklopili u ovaj plan?</p>	<p>(održavanje travnjaka, koji su CST u Parku), prijedlogom PU je predviđen angažman JU po ovom pitanju (aktivnosti D12, D13, AB 14, AB15)</p> <p>Problem osiguravanja WC-a za posjetitelje obrađen je u temi C.</p> <p>Prijedlog PU uključuje veći broj aktivnosti vezano uz praćenje, kontrolu i suzbijanje širenja, a prema potrebi i uklanjanja alepskog bora u Parku (AB13, D5), kao i aktivnosti uklanjanja otpada koji onečišćuje Parka (tema A i tema C).</p> <p>Prijedlog PU izrijeком naglašava važnost osiguravanja poštivanja pravila o ograničenju brzine plovidbe, uključuje aktivnost vezano uz osiguranje signala mobilne telefonije (CA20), a vezano uz jedinstveni broj za dojavu, vidi odgovor pod JR-20.</p> <p>Prijedlog PU predviđa upravljanje posjećivanjem na način da se odrede prihvatni kapaciteti za različite vrste posjećivanja i broj posjetitelja ograniči unutar njih.</p>
JR-33	Lovro Skračić, Kurnatar	<p>„Dva su osnovna područja suradnje. Prvo je održivost kornatskih posjeda bez kojih nije moguća ni održivost tradicijskih djelatnosti koje se odvijaju u okviru tih posjeda “ Na stranici 144 (135) Kako gledate na očuvanje tradicijskih djelatnosti kad ovdje piše čagljeva ne može riješiti. To u prijevodu znači ništa od stočarstva-ovaca. Ribarstvo je u</p>	<p>Primljeno na znanje i djelomično prihvaćeno.</p> <p>Temeljem komentara, preciznije je formuliran tekst u evaluaciji u kojem se govori o potrebnim mjerama prilagodbe, u scenariju u kojem se potpuno i trajno iskorjenjivanje čaglja pokaže neostvarivim.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		ovom planu zabranjeno tako da ni od te tradicionalne djelatnosti ništa nego ostaje 20-50 - 70 -100 maslina (dok ne zarastu u travu) po obitelji i to je to. Na stranici 145 (136) Još na prvom skupu u vezi čagljeva održanom u Vruljama pred dvije godine sam rekao ako su čagljevi došli s Dugog otoka DA TAJ PROBLEM TREBA PARALELNO RJEŠAVATI I NA DUGOM OTOKU. JEDINO TAKO.	Recentno usvojen PU za Park prirode Telašćica uključuje aktivnosti uklanjanja invazivnih i stranih lovnih vrsta, a aktivnost E44 je okvir za suradnju s JU koje upravljaju okolnim zaštićenim područjima.
JR-34	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 147 (138) Moguće je da država da subvencije u obliku dijela cijene za vodu i oslobađanja PDV-a ili sličnih subvencija za sustave opskrbe električnom energijom(solarni paneli, vjetrenjače, baterije i ostalo) kao i sufinanciranju gradnji cisterni za vodu (gušterni), (ekoloških) spetičkih jama sličnog kao i dozvola za upotrebu plavog dizela za korištenje posjeda, jer je nama brod što je nekome traktor. Na stranici 147 (138) „JU i u predstojećem razdoblju planira u okviru svojih nadležnosti i mogućnosti sudjelovati u rješavanju te zagovarati kod drugih nadležnih institucionalni dionika pronalaženje rješenja za prioritetne potrebe iskazane od strane Kurnatara.“..... Da se JU Nacionalni park Kornati zalaže za prava Kurnatara i zajedno s nama i na našoj strani i u našoj prisutnosti sudjeluje u pregovorima s drugom stranom, e to bi Kurnatari voljeli vidjeti i doživjeti.....	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Kako je navedeno u uvodnom dijelu evaluacije teme D, „prevladavajuća niska razina zadovoljstva suradnjom, kao i objektivno skromna suradnja između JU i Kurnatara u prethodnom razdoblju, pokazuju da realizacija te vizije nije jednostavan zadatak, te da je u predstojećem razdoblju, s obje strane, u njenu realizaciju potrebno uložiti puno veći i trajniji napor, i to na postupan način, postavljanjem i realizacijom manjih, konkretnih ciljeva“.</p> <p>Prijedlog PU uključuje cijelu temu D i niz aktivnosti, i specifičnih – vezanih uz konkretne identificirane teme, i „sistemskih“ – kojima se generalno uspostavlja i gradi međusobno razumijevanje, suradnja i povjerenje (u prvom redu aktivnost D1 i E42), koje bi trebale postupno dovesti do unapređenja trenutnog nezadovoljavajućeg stanja, na koje se indirektno referira u komentaru.</p>
JR-35	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 148 (139) „uvažavajući značaj ribolova za održanje kornatske tradicije i kornatskih posjeda, jer se time ujedno i osigurava partnerstvo Kurnatara „ – mislim da je ovaj dio jako bitan..... Smanjiti ribolovni napor da, u redu, ali Kurnatarima se planira i već je zabranjeno korištenje tradicionalnih ribolovnih alata, a druge strane Tradicionalni ribolov je zaštićen kao Nematerijalna kulturna baština i u ovom planu se među inim očekuje da Kurnatari prenose i prezentiraju tu baštinu (Tradicijski ribolov na jadrano – šabata, lov ostima pod sviću, buskavica, budele, izrada i krpanje mriža i druge) koja je istodobno Zaštićena i Zabranjena. APSURD	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Prijedlog PU uključuje niz aktivnosti kojima je cilj odgovoriti na barem dio pitanja postavljenih u komentaru, na koja trenutno nemamo dovoljno pouzdan odgovor, iako postoje stručne ocjene.</p> <p>Vezano uz tradicijskih ribolov, odgovor je dan prethodno u okviru JR-10, JR-2, najdetaljnije je komentiran u JR-63, a i bio je predmet diskusije na javnom izlaganju (vidi zapisnik u Prilogu 3.3).</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>https://registar.kulturnadobra.hr/#/; https://registar.kulturnadobra.hr/#/details/Z-6869 Slično kao i sakupljanje po otocima u sakature koje bi također trebalo identificirati i obnoviti po otocima). I šišanje ovaca (strižba) koje bi trebali prezentirati kao baštinu, a ovaca uskoro neće biti zbog čagljeva. APSURD DO APSURDA. Znači ni biolozi ni ihtiolozi NE znaju o utjecaju invazivnih vrsta algi, Ne znaju o utjecaju novih ili noviji invazivnih vrsta riba poput škarama (<i>Sphyraena Sphyraena</i>) ili guštera (<i>Synodus saurus</i>). Ne znaju o oscilacijama pojedinih ribljih vrsta unutar nac. Parka (kao što se zna da oscilira populacija srdele u Jadranu na primjer). Ne znaju o utjecaju buke, propelera. Ne znaju o utjecaju (promjene) temperature mora na ihtio i ostalu morsku faunu, ali znaju o tome da rekreacijski ribolovni alati NE UTJEČU i (dozvoljen je) znaju o tome da utjecaju tradicionalnih ribolovnih alata (i zabranjeni su) ? Kojima se može regulirati veličina oka, a time i veličina ulovljene ribe. TRADICIONALNI RIBOLOVNI ALATI SU ZABRANJENI, a rekreacijski dozvoljeni. APSURD</p>	
JR-36	Lovro Skračić, Kurnatar	<p>„Broj i ukupna površina aktivnih kurnatskih posjeda i pokazatelji tradicijskih gospodarskih aktivnosti na njima – uključujući broj ovaca, broj obrađivanih maslina, količinu meda – stabilni su ili rastu tijekom provedbe Plana.“ Iskreno, uz čagljeve sumnjam u stabilnost broja ovaca...i broj obrađivanih masline. Dok se čagljeve ne riješe realnost je savim nešto drugo, jedino količina meda možda ostane ista ili se teoretski poveća ako se poveća broj košnica.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>JU je svjesna značaja i urgentnosti problema čaglja, te se u Planu obvezala <i>u predstojećem razdoblju ... intenzivirati i istraživački i lovni napor s ciljem rješavanja problema, svjesna da će njegovo uklanjanje ili barem ograničavanje rasprostranjenosti i smanjivanje brojnosti biti izrazito zahtjevna zadaća u kojoj će se i mjere koje se poduzimaju trebati kontinuirano prilagođavati novim spoznajama o ekologiji i etologiji vrste, kao i o specifičnostima vezano uz način na koji populacija čaglja koristi prostor Parka.</i></p>
JR-37	Lovro Skračić, Kurnatar	<p>Što se tiče održavanja staza i puteva (to je u redu), ali mislim da to obavezno treba biti uz privolu i prisutnost vlasnika, i uz zdravu logiku, a ne da se popravljanjem puta put još pokvari to jest konkretno napravi put s većom uzbrdicom(strminom – pod</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Na svim mjestima se u prijedlogu PU naglašava preduvjet postizanja dogovora s vlasnicima, kao i naknada, a podrazumijeva se da se to treba raditi na način da se osigura</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		većim kutem) nego što je bio tako da je sad gore nego prije popravka, konkretno u Kravljačici.	neznačajni utjecaja na vrijednosti Parka, uz u što je moguće većoj mjeri osiguravanje potrebne funkcionalnosti.
JR-38	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 162 (153) „Razmotriti koristi od uvrštavanja NP Kornati na listu UNESCO svjetske baštine „...Kao i kod prošlog Plana upravljanja od prije deset godina vlasnicima posjeda koliko znam NIJE objašnjeno zašto bi se područje Nacionalnog parka Kornati stavilo na listu UNESCO svjetske baštine. Koji su konkretno NEDOSTACI, a koje PREDNOSTI stavljanja na tu UNESCO listu. – i + Također mislim kao i kod prošlog Plana upravljanja(od prije deset godina) da je poduzimanje tog postupka bez referenduma s vlasnicima neodgovorno i neozbiljno i ilegalno.	Prihvaća se. Aktivnost E13 je dorađena, sukladno prijedlogu u komentaru, kao i drugim prijedlozima iznesenim u okviru javnog izlaganja, i pisanim prijedlozima (JR-89). Sada glasi: <i>Razmotriti koristi i troškove uvrštavanja NP Kornati na listu UNESCO svjetske baštine kao reprezentativnog primjera tipologije dalmatinske obale i tradicijskog agropastoralnog krajobraza te ovisno o odluci dovršiti započeti proces prijave. Uz to se u pokazatelju spominju kulturni kriteriji: Pripremljena revidirana dokumentacija, koja uključuje i prijavu prema kulturnim kriterijima.</i>
JR-39	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 167 (158) Video nadzor na želim na svome posjedu. Što tko ima znati što ja radim na privatnom posjedu? Zašto bi ne neko gledao na mom posjedu i gledao dal je pijem pivo ili limunadu i dali sam nudist ili ne.....? Video nadzor ću sam staviti da vidim dal mi netko nešto krade oko kuće.	Prihvaća se. Podrazumijeva se da provedba bilo koje aktivnosti nadzora nad područjem Parka mora poštovati prostor privatnosti. Iz pokazatelja uz aktivnost, vidljivo je da nije namjera postavljati videonadzor kojim bi se zadiralo u pravo na privatnost vlasnika pa i posjetitelja, već je plan da se <i>Osmisli sustav koji optimalno pokriva područje Parka s obzirom na prostorno-vremenski obrazac nadziranih aktivnosti, utvrđenu upravljačku zonaciju i pravila propisana Pravilnikom o zaštiti i očuvanju NP Kornati.</i> Aktivnost je dorađena sukladno drugim prijedlozima (JR-73), pa se u tekstu više ne spominje video-nadzor. Sada glasi: <i>Osigurati, održavati i trajno razvijati infrastrukturne pretpostavke za digitalnu tranziciju na području Parka, kao i nova tehnološka rješenja za učinkovitije upravljanje Parkom (uključujući vezano uz praćenje stanja, nadzor, upravljanje posjećivanjem te prezentaciju vrijednosti Parka). (JR-73)</i>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
JR-40	Lovro Skračić, Kurnatar	Mislim da su potrebna dva (2) broda poput Purare ili makar jedan malo manji s obzirom na obim posla, to jest potrebu cjelogodišnjeg čišćenja i odvoza otpada uzimajući u obzir količinu koju donosi more i koju nalazimo na dnu uvala i broj posjetitelja.	Primljeno na znanje. Prijedlog PU već predviđa (aktivnost E39) nabavu dodatnog broda poput Purare. U pokazatelju stoji <i>Nabavljen dodatni servisno-radni brod u okvirnim gabaritima postojeće Purare s dodatnom modularnom opremom za intervencije</i> , iz čega je jasno da se radi o dodatnom, a ne o zamjenskom brodu.
JR-41	Lovro Skračić, Kurnatar	Na stranici 181 (172) „bavljenje tradicionalnim oblicima poljodjelstva (u prvom redu maslinarstvom), revitalizacija i/ili restauracija zapuštenih poljodjelskih površina i nasada (u prvom redu ekstenzivnih maslinika i drugih trajnih nasada), prelazak i bavljenje ekološkom proizvodnjom, održavanje i obnavljanje ograda i druge suhozidne gradnje, te pčelarstvo“ ... To je sve lijepo i poželjno, ali... uz ove uvjete iz ovog Plana tko će se baviti time? Uz ove uvjete teoretski 2-3 mladih na području NP i poneki penzioner dobrog zdravlja od 65 do 75 godine i možda poneki mlađi vlasnik restorana koji ima posjed u NP, i to je to.	Primljeno na znanje. Prijedlog PU uključuje aktivnosti kojima JU, u okviru svojih nadležnosti i mogućnosti, planira poticati rečene aktivnosti, što je najviše što JU po tom pitanju može napraviti.
JR-42	Lovro Skračić, Kurnatar	S obzirom da Nacionalnim parkom upravlja JU NPK koja se bavi zaštitom prirode predlažem da cijene ulaznice za plovila koja imaju i koriste jedra bude povoljnija (recimo 30-50%) istom rangu veličine od broda s isključivo motornim pogonom. = Stimulacija manje buke, manje trošenja fosilnih goriva= manje utjecaja na okoliš.	Djelomično se prihvaća. Aktivnost CA26 dorađena na tragu prijedloga u komentaru, na način da se u određivanju cijene uzima u obzir i utjecaj na okoliš, pa sada glasi: <i>Redovno ažurirati cijene usluga ovisno o tržišnim uvjetima, aktualnoj ponudi JU, utjecaju na okoliš različitih načina posjećivanja i utvrđenim upravljačkim prioritetima.</i>
JR-43	Lovro Skračić, Kurnatar	Također može se u nekom postotku subvencionirati postavljanje solarnih panela, manjih vjetrenjača i akumulatora da se ne koriste agregati, te subvencionirati gradnja cisterni (gušterni), ekoloških septičkih jama (trokomorne jame). Naravno za to država treba ubrzati izdavanje građevinske dozvole i legalizaciju postojećih objekata, a ne kao što danas traje 4-5-6 godina jer bez toga to opet neće biti moguće.	Primljeno na znanje. Prijedlog PU već uključuje aktivnosti u okviru kojih, JU, ovisno o svojim mogućnostima, i u dijelu koji je unutar njenog mandata, planira poticanje dijela navedenog u prijedlogu. Konkretno aktivnosti D12-D15, AA15.

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
JR-44	Lovro Skračić, Kurnatar	<p>TENDENCIJA U EU JE DA SE ŠTO VIŠE PROSTORA PROGLASI ZAŠTIĆENIM PODRUČJEM, A ČINJENICA JE DA SE NI POSTOJEĆA ZAŠTIĆENA PODRUČJA NE ŠTITE ADEKVATNO.</p> <p>Tako da na kraju čitanja <i>summa summarum</i> mogu zaključiti i uz možda dobre namjere tu su nabrojane neke stvari koje možda moraju biti nabrojane, napisane neke stvari koje valjda moraju bit napisane u takvom dokumentu, ali zapravo ima dosta i mnogo toga - većinu neostvarivog i lošeg za Kurnatare. Kao što je rekao jedan pjesnik: <i>Teoretski Ljubav lijepo zvuči, malčice je drugačije u praksi</i>. I nama Kurnatarima ne nosi dobroga.: Zabranjuje se ribolov tradicijskim ribolovnim alatima,čagljeve se "ne može" iskorijeniti, čiji će se loš utjecaj osjeća i na maslinarstvo, a i od ostalih zahtjeva Kurnatara (koji su već godinama javno obznanjeni) ovim planom polovica nije dotaknuta...</p> <p>Ovce će nestati malo prije ili malo kasnije, masline će se u nekom sve manjem i manjem postotku održavati, a u sve većem i većem zapustiti. I što ostaje? S obzirom na sve navedeno ja se ne slažem s ovim konačnim nacrtom Plana upravljanja.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Sve aktivnosti uključena u PU tamo su s ciljem unapređenja stanja, uključujući i perspektive i održivosti i Kurnatskih gospodarstava.</p> <p>Zahvaljujući participativnom procesu izrade PU, vjerujemo da je u njemu sagledana i adresirana većina upravljačkih prioriteta, uz ogradu da se radi o planu JU, te da zbog toga dio zahtjeva Kurnatara – koji je neupitno od stvarnog značaja za stanje i život u Parku – ne može biti njime riješen, jer je izvan nadležnosti JU, pa čak i sektora zaštite prirode.</p>
JR-45	Jadran Kale, izv. prof. dr. sc., dipl. etnol., Muzej Grada Šibenika i Sveučilište u Zadru	<p>Razumijem da se izjava vizije tesala i dotesivala, no svraćam pažnju na upotrijebljene svršene oblike: > istraženo i prezentirano područje očuvanog (...) krajobraza > očuvane iskonske prirode i tradicije, dara prirode > čuva ovu jedinstvenu baštinu za buduće generacije</p> <p>Ovaj je potonji izraz dobar jer se radi o procesu a ne o stanju, krajobraz se mijenja i u takvim promjenama nije završen za istraživanje. Također nije ni okončanog očuvanja ni očuvanosti.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Prema prihvaćenoj praksi, Vizija je kratak opis idealnog budućeg stanja cijelog područja u dugoročnom razdoblju (Smjernice za planiranje upravljanja ZP i/ili PEM, MINGOR, 2020). Uvažavajući u komentaru navedenu činjenicu da se i krajobraz mijenja, korišteni svršeni oblik želi naglasiti da je idealno buduće stanje, unatoč tome što je neka razina njegove promjene neizbježna, očuvanje one njegove biti koja ga čini prepoznatljivim i jedinstvenim. Slično, vezano uz istraživanje koje po definiciji nema kraja, idealno buduće stanje je da se može dati generalno pozitivna ocjena o njegovoj istraženosti.</p>
JR-46	Jadran Kale, izv. prof. dr. sc., dipl. etnol., Muzej Grada Šibenika i	<p>Usporedivši raspravu pri donošenju prošlog Plana upravljanja s ovima upada u oči dioničko deklariranje "očuvanja čovjeka" (kao i inače često u vezi s lokalnim deklariranjima vrijednosti Parka). Naravno, čovjek se ni ovdje niti drugdje ne čuva izravnim</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>U prijedlogu PU se u uvodnom dijelu teme D, na vrlo izravan način konstatira ključna uloga Kurnatara i održivosti njihovih posjeda s očuvanim tradicijskim djelatnostima za očuvanje i prirodnih i kulturnih vrijednosti Parka, te iz toga izvedena</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
	Sveučilište u Zadru	<p>novčanim uplatama već potporama djelatnostima koje su utvrđene kao determinantne za polazne vrijednosti.</p> <p>Na taj način se mogu riješiti i primjedbe Parku kao podupiratelju lokalne zajednice umjesto zaštićene prirode.</p> <p>U korijenu takvih deklaracija je definicija koje vrijednosti JU štiti, gdje ljudski upliv ulazi na široka vrata. Međusektorska nefunkcioniranja i neažuriranosti nacionalne legislative za takva preklapanja mogu se adresirati programskim odrednicama međunarodnih konvencija koje je RH odavno ratificirala, među kojima se ističe Konvencija o bioraznolikosti.</p> <p>Izravno usmjerena na dobrobit lokalne zajednice je razrada te Konvencije kroz Protokol iz Nagoye, 2010. Daljnja razrada su IPLC ("Indigenous peoples and local Communities") sa svojim ICCA ("Indigenous peoples and Communities Conserved Areas and territories") i napose LMMA ("Locally Managed Marine Areas"). Više na domeni https://www.iccaconsortium.org/</p> <p>Po sadašnjem stanju domaćih zakona nerješiva prekoračenja (krajobraz / krajolik, prirodna / kulturna baština, biokulturni registri itd.) mogu biti operabilna u upravljanju Parkom zbog oslonjenosti na fondove koji su takva preklapanja apsolvirala ravnajući se europskim i svjetskim konvencijama. Stoga se i ne mogu jednostrano redigirati.</p>	<p>nužnost razvoja učinkovite suradnje, kao i opravdanost posebne potpore JU i drugih institucija.</p> <p>Takav pristup predmetnog PU u potpunosti je u skladu sa svim načelima i dobrim praksama u upravljanju zaštićenim područjima, kako su one deklarirane i u relevantnim međunarodnim konvencijama i protokolima (uključujući i one navedene u komentaru) te prenesene u relevantnih nacionalni legislativni i planskih okvir.</p>
JR-47	Ljerka, Bruno i Dinko Skračić, Danica Skračić - Član Udruge Kurnatari	<p>1. Kurnatarima osigurati pravo na tradicijski ribolov.</p> <p>a) Tradicijski ribolov</p> <p>Odgovorom na ukidanje prava na tradicijski ribolov i odgovorom na točku 2.7.6 novog prijedloga plana upravljanja, ponovno izjavljujemo potrebu i nužnost da je iznimno važno očuvati osigurati svim Kurnatarima tradicijski ribolov, upravo na način kako vam je to udruga Kurnatari godinama poručila i za to se dugo borio tadašnji predsjednik udruge g. Vladimir Skračić, između ostalog kroz njegovo pismo <u>jesmo li radili uzaludan posao</u>, 20 godina udruge Kurnatari.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Vezano uz tradicijski ribolov, pojašnjenje je dano u odgovoru JR10, JR2, u okviru javnog izlaganja (vidi Prilog 3.3) i dodatno prošireno u okviru JR-63.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>Tradicijski ribolov je « nezaobilazna sastavnica kurnaskog načina života i jedna od njegovih bitnih kulturoloških odrednica » po tome što je potreban za osnovan i važan izvor hrane svih Kurnatara koji još uvijek borave u svojim posjedima, i koji još uvijek žele živjeti na svojim posjedima uz minimalni umjereni ribolov. Isto tako neizbježno je reći da je takav tip ribolova sastavni dio očuvanja tradicijske djelatnosti za koji se bori ovaj Prostorni Plan parka. Taj način ribolova « uvršten je na listu zaštićenih nematerijalnih kulturnih dobara Ministarstva kulture RH i prihvaćen je od EU parlamenta, te je prema tome obvezujući i za Europsku komisiju. »</p> <p>Dok s druge strane, rekreacijski ribolov to sve nije. Nelogično je omogućiti nautičarima koji puno manje borave u parku od Kurnatara takvu jednu dozvolu koja se regulira upravljačkim aktivnostima Teme A pod kodom AA14. Isto kao što je nelogično Kurnatarima nuditi tu mogućnost ribolova budući da se plaća, i što je nelogično da je plivaricama i kočama najvjerojatnije ribolov dopušten vrlo blizu parka obzirom da se svako ljeto pojave i vidljive su dalekozorom s obale, možda i radi kršenja dozvoljene udaljenosti od parka. Dakle takvi ribari u parku puno više štete očuvanju prirode nego sami Kurnatari.</p> <p>Potpuno je nelogično zabraniti tradicijski umjereni ribolov kurnaskim obiteljima dok se dozvoljava masovni ribolov plivaricama, kočama i ostalim nautičarima koje je plus toga i teško kontrolirati i nadzirati. Zašto nautičari i ostali posjetitelji ne bi imali mogućnost iskusiti kurnatsku ribu i podržavali na taj način ugostiteljske djelatnosti kurnatskih obitelji ?</p> <p>Radi svih tih razloga, nužno je vratiti svim Kurnatarima pravo na tradicijski ribolov.</p>	
JR-48	Ljerka, Bruno i Dinko Skračić, Danica Skračić - član	<p>1. Zaštita suhozida i pomoć srodnim radionicama.</p> <p>b) Zaštita suhozida</p> <p>Pod upravljačkim aktivnostima teme C, spominje se pod B10 organiziranje radionice suhozidne gradnje koje nude udruge za</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Kako se u komentaru i navodi, prijedlog PU uključuje aktivnosti kojima se doprinosi očuvanju suhozidne baštine u Parku (uz navedenu aktivnost B10, tu je još i aktivnost D9)</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
	Udruga Kurnatari	koje molimo da se financijski podržavaju i radionice redovno obavljaju da bi se održao jedinstveni krajolik Kurnata i kurnaski identitet.	
JR-49	Ljerka, Bruno i Dinko Skračić, Danica Skračić - član Udruga Kurnatari	<p>2. Pomoć pri održavanju velike gušterne u uvali Kravljačica.</p> <p>3. Pomoć pri opskrbi vodom.</p> <p>c) Komunalna infrastruktura</p> <p>Pod točkom 2.7.2 spominje se komunalna infrastruktura. Za Kurnatari koji borave u uvali Kravljačica iznimno je važna velika gušterna radi korištenja slatke vode. Ovdje je potrebno naglasiti da nam je važna pomoć pri održavanju te gušterne, osobito ako Republika Hrvatska ima namjeru dijeliti njeno vlasništvo sa svim Kurnatarima u novoj katastarskoj izmjeri u preoblikovanju zemljišnih knjiga za K.O Kornati.</p> <p>Radi potrebe vode, molimo za veću i češću pomoć broda Vodonosca u svim uvalama i portima.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Prijedlog PU uključuje aktivnost D12 koja je relevantna i za veliku guštirnu u Kravljačici. Aktivnost je dopunjena na način da se dodalo da uključuje i projekte „održavanja“.</p> <p>Osiguravanje vode vodonoscem nije u nadležnosti JU.</p>
JR-50	Ljerka, Bruno i Dinko Skračić, Danica Skračić - član Udruga Kurnatari	<p>4. Prednost veza za autohtono stanovništvo.</p> <p>5. Poštivanje privatnog vlasništva i zabrana ulaska u privatne posjede.</p> <p>6. Zabrana buke i glasne glazbe.</p> <p>7. Nikakva dodatna obilježavanja, info-centri, nadzorne kamere, internet, ili slične inicijative koje narušavaju ljepotu i mir kojemu bi trebale služiti.</p> <p>d) Vlasništvo i pravo korištenja</p> <p>Pod točkom 2.7.2 spominje se vlasništvo I pravo korištenja kopnenog djela NP Kornati. Pod samim činom da su cijeli kopneni dio Nacionalnog parka Kornati privatni posjed, što se obale tiče, ne podržavamo da se pomorsko dobro daje u koncesiji gospodarskim poslovima koji nisu u adekvatnosti sa kurnaskim vrijednostima koje podržava i za koje se bori Udruga Kurnatari (kodovi E6 i E7 upravljačkih aktivnosti teme E). Na primjer, mislimo na vrijednost poštivanja velikog mira koje svatko voli</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Prijedlog PU u potpunosti uvažava činjenicu o privatnom vlasništvu. Konkretno, navodi se da u <i>predstojećem razdoblju JU planira nastaviti pregovore s vlasnicima kurnatskih posjeda preko kojih prolaze rute od interesa za posjećivanje, u nastojanju da se postignu dugoročni dogovori o pravu korištenja, uz mogućnost adekvatne naknade vlasnicima, kako je to i predviđeno Zakonom o zaštiti prirode (NN 80/13, 15/18, 14/19, 127/19, čl. 147)</i>. Također, aktivnost CA17, kao prvi pokazatelje izvršenja ima <i>Postignut dogovor s vlasnicima kurnatskih posjeda o mreži staza i puteva koje održava JU, a koji se mogu koristiti kao putevi za posjećivanje kopnenog dijela Parka</i>. JU, sukladno prijedlogu PU, ne planira provoditi nikakve aktivnosti uređenja i opremanja posjetiteljskom infrastrukturom, bez prethodnog postizanja dugoročnog dogovora sa svim vlasnicima. (aktivnost je kroz javnu</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>iskusiti kada posjeti ovaj park, i za kojeg je u svijetu općenito velika potraga.</p> <p>Za obalu želimo također naglasiti da iako su rive dio pomorskog dobra Republike Hrvatske, prednost veza u rivi mora biti za autohtono stanovništvo koje ovdje boravi i radi. Sto se tiče samih posjeda, podržavamo zabranu ulaska u privatne posjede na način da za svako korištenje prostora, posjećivanje staza, postoji suglasnost svih vlasnika jedne uvale. Vlasnici imaju pravo odrediti cijenu i način korištenja svog prostora i staza uzeći u obzir ekološki kapacitet prostora i zaštitu prirode. Na primjer, može se jedino dopustiti dolazak u manjim uvalama manjih brodova i manjih grupnih posjeta.</p> <p>Pod točkom 2.8 se spominje posjećivanje kopnenog djela gdje za to postoji interes, odnosno suglasnost svih vlasnika. U Uvali Kravljačica na primjer postoji velik interes za posjećivanjem Metline kroz stazu koja vodi kroz privatne posjede vlasnika. Za to smatramo da je nužno da svaka grupa posjetitelja, svaki posjetitelj pita za suglasnost sve vlasnike kad je u pitanju posjećivanje i/ili održavanje puteva i staza, i nikako drugačije (kodovi CA18, CA19 i CB2 upravljačkih aktivnosti< teme C). Taj put jednako vodi i do privatnih maslinika, i zato ne dozvoljavamo da se taj put niti obilježi niti signalizira ni na ni jedan način, radi toga što ne želimo da bude vidljiv posjetiteljima. Jedini način na koji bi se mogao signalizirati put do Metline je način na koji se to do sada radilo, to jest stavljanje bijelo-crvene točke na kamenje za posjetitelje. Također kamenje na tom glavnom putu je potrebno poravnati ali bez proširenja i narušenja puta, i to u korist Kurnatara koji ga koriste za prijevoz maslina karioolom. Radi očuvanja i poš<vanja privatnog prostora, ne želimo da se u uvali Kravljačica rade dodatne poučne staze niti da se uspostave dodatne posjetiteljske infrastrukture.</p> <p>U slučaju dugoročnog dogovora o pravu korištenja Kurnatarskih posjeda, to se mogu jedino postići uz obaveznu adekvatnu naknadu vlasnicima, ne samo „moguću“.</p>	<p>raspravu radi jasnoće dopunjena, na način da je dodano „ i potpišu ugovori“, temeljem prijedloga u JR-80).</p> <p>Sukladno PU (aktivnost E7), JU planira koristiti instrument koncesijskog odobrenja (propisan Pravilnikom o koncesijskim odobrenjima na zaštićenom području NN 9/2021-173), radi osiguranja usklađenost svih djelatnosti u Parku s ciljevima očuvanja i prezentacije vrijednosti.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
JR-51	Ljerka, Bruno i Dinko Skračić, Danica Skračić - Član Udruge Kurnatari	<p>8. Definirati zone gradnje uz prisutnost svih (a ne samo nekih) vlasnika posjeda.</p> <p>9. Pomoć u zastupanju interesa Kurnatara u procesu nove izmjere.</p> <p>e) Nova izmjera</p> <p>Kao što je upozoravala udruga Kurnatari, tradicionalne zone gradnje trebaju se definirati uz prisutnost svih vlasnika posjeda bez izuzetka kako bi se što točnije i smislenije definirala ta zona.</p> <p>Molimo za veću pažnju i pomoć pri obavljanju postupka nove izmjere za uređenje zemljišnih knjiga K.O. Kornati, a na temelju pravovaljanih ugovora i rješenja o nasljeđivanju. Za taj kompleksni ali potpuno mogući zadatak, molimo da svi djelatnici u tom procesu zastupaju interese Kurnatara.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Ništa od predlaganog u komentaru nije u nadležnosti JU.</p>
JR-52	Ljerka, Bruno i Dinko Skračić, Danica Skračić - Član Udruge Kurnatari	<p>10. Pomoć u odvozu / odstranivanju vune nakon šišanja ovaca.</p> <p>f) Ovčarstvo</p> <p>Pod točkom 2.7.3 plana upravljanja, šišanje ovaca i dalje je važna aktivnost Kurnatara. Prijedlog kojim bi se moglo olakšati rad Kurnatara je davanje vune na korištenje i izradu udrugama koje se time bave, domaćim ili stranim, radi toga što je nemoguće raspolagati tom vunom na otocima. Vuna se ne može niti spaliti niti se više ne koristi za izradu tkanine i odjeća. Također, molimo Javnu Ustanovu da se pobrine za prijevoz vune kada će omogućiti vlastito multi-namjensko plovilo.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Suradnja JU s Kurnatarima na prikupljanju i okolišno prihvatljivom zbrinjavanju ili po mogućnosti i korištenju vune koja nastaje šišanjem ovaca primjer je konkretne aktivnosti koja se može provesti u okviru prijedlogom PU planiranih aktivnosti D14 (<i>Podupirati inicijative Kurnatara kojima se doprinosi ostvarivanju vizije i ciljeva očuvanja Parka</i>) i D15 (<i>Podupirati Kurnatara u uvođenju praksi kojima se smanjuje negativni utjecaj na okoliš</i>).</p>
JR-53	Ljerka, Bruno i Dinko Skračić, Danica Skračić - Član Udruge Kurnatari	<p>11. Ograničavanje mjesta i broja brodova na sidru u uvalama.</p> <p>12. Privilegirati posjete u manjim brodovima i pustolovni turizam, a zabraniti veće brodove kapaciteta više od 50 ljudi.</p> <p>g) Slobodno sidrenje</p> <p>Pod točkom 2.7.7 o plovidbi i nautičkom turizmu, imamo kao hitan prijedlog da se potpuno zabrani slobodno sidrenje i u</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Prijedlog PU već uključuje aktivnosti uspostave organiziranih sidrišta ... u skladu s utvrđenim prihvatnim kapacitetom Parka za posjetitelje - nautičare u svrhu potpune zabrane slobodnog sidrenja u Parku. (CA3 i CA4) (vidi odgovor pod JR-6)</p> <p>Vezano uz izletničke brodove, planirano je <i>određivanje prihvatnog kapaciteta Parka (po pojedinim lokacijama</i></p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>uvalama gdje su nove bove postavljene radi toga što u uvali Kravljačici već godinama dolaze po svake noći preko ljeta previše brodova kojima je dozvoljeno sidrenje. Hitan prijedlog je da se u uvali dodatno postave par organiziranih sidrišta sa sidrenim sustavom, i to uz minimalno 50 metara udaljenosti od obale, radi mira i poštovanja Kurnatara i njihovih kuća i vikendica, a i radi „učinkovitije naplate ulaznica, bolje kontrole i upravljanjem broja plovila u parku“ (Kodovi CA3 i CA4 upravljačkih aktivnosti teme C) Brodovi se svake godine sidre preblizu kuća. Osim toga, čekanje u proceduri postavljanje sidrišta i bova dovelo je do neefikasnog duplog koraka Javne Ustanove koja je morala nedavno posaditi posidoniju u uvali. Procedura je vjerojatno dodatno koštala u snazi, novcu i vremenu. Radi toga hitno je postavljene granice brodske kapaciteta za svaku uvalu koja ne podnosi isti broj sidrišta a niti brodova (Kodovi E17 i E18 upravljačkih aktivnosti teme E). Vezujući se uz temu ekološkog prihvatljivog kapaciteta brodova, smatramo da je nužno privilegirati posjete u manjim brodovima i pustolovni turizam i zabraniti veće brodove kapaciteta 60-100 i 100-200 ljudi radi kapaciteta samih uvala u parku i radi takvog jednog parka koji jednostavno nije namijenjen ni< nije potrebno i poželjno da bude pripremljen za masovni turizam. Na primjer, uvala Levrnaka i njena plaža Lojena ne mogu više podnijeti dolazak 100 i više ljudi svaki dan. Također Tureta ne može podnositi toliki broj posjetitelja. Potrebno je ograničiti broj izletničkih brodova i privilegirati još jednom manje posjete a tako i pustolovni turizam kojemu nije potrebna dodatna priprema ili edukacija za posjet u park. Dakle, trošenje novaca, ljudske energije i vremena na dodatna privežišta, bova, sidrišta, održavanja nužno je zamijeniti za drugih alternativnih vrsta turizma (Kodovi CA6, CA7 i CA9 upravljačkih aktivnosti teme C).</p>	<p><i>određenim za posjet) za grupni posjet izletničkim brodovima (broj i maksimalna veličina brodova i broj posjetitelja) (pokazatelj izvršenja u aktivnosti CA6).</i></p>
JR-54	Ljerka, Bruno i Dinko Skračić, Danica Skračić - član	<p>13. Obaveza isticanja hrvatske nacionalne zastave na svim prostorima namijenjenim javnoj upotrebi, uključujući restorane.</p> <p>h) Posjećivanje</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Većina predloženog već je sadržano u prijedlogu PU.</p> <p>JU planira dio sredstava prikupljenih temeljem naplate ulaznica koristiti za aktivnosti od kojih direktnu korist imaju</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
	Udruga Kurnatari	<p>U točki 2.8, posjećivanje je bitno svodi< na što manje ljudi u ovom parku radi svih razloga iz točke f).</p> <p>Sto se tiče ulaznica u parku, smatramo da od njihove cijene, udio trebaju zaraditi i vlasnici ovog arhipelaga kao što smo gore napomenuli pod točkom d) radi toga što se u jedan dio prostora ovog parka radi o korištenju njihovih posjeda.</p> <p>Brodovi koji ne prenoće nego samo prolaze kroz park nisu dužni platiti ulaznicu jer svatko može uživati u slobodi prolaza, dok je organizacija tura plovila čuvara ovog parka nužno efikasnije organizirati.</p> <p>U izletničkim brodovima, restoranima i na ulaznici je najbolje da pišu pravila ponašanja i to na raznim jezicima jer će tamo posjetitelji najčešće baciti pogled, dok je bitno ažurirati web stranicu parka ali i društvene mreže na način da se u njima redovno pojavljuju pravila ponašanja parka (pogotovo ljeti) i podsjeća na privatni posjed parka i na taj način učinkovito informira posjetitelje (Kod CA21 upravljačkih aktivnosti teme C).</p> <p>U svrhu promoviranja povijesnih i kulturnih vrijednosti kurnatskih ljudi i prostora brojnim posjetiteljima parka, predložimo obavezu isticanja hrvatske nacionalne zastave na svim prostorima namijenjenim javnoj upotrebi, uključujući restorane.</p> <p>Kao zadnji prijedlog, potrebno je podići cijenu ulaznice ne samo radi dobiti vlasnika ovoga parka nego i radi financiranja obnavljanja i održavanje svih javnih objekata u parku u korist javnosti (na primjer održavanje lokacije za odlaganje otpada), kao što se radi i u ostalim europskim nacionalnim parkovima (Kod CA26 upravljačkih aktivnosti teme C).</p>	<p>Kurnatari, uključujući i kroz dogovorenu naknade za korištenje privatnih posjeda – staza i puteva – kao dijela posjetiteljske infrastrukture Parka, pomoć u prijevozu, pomoć u održavanju komunikacija, pomoć u rješavanju problema čaglja, poticaje za tradicijske djelatnosti, itd. (vidi Tema D). Veći broj aktivnosti tiče se informiranja posjetitelja, uključujući i o pravilima ponašanja.</p> <p>Vezano u brodove koji samo prolaze kroz Park, vidi odgovor pod JR-05.</p>
JR-55	Ljerka, Bruno i Dinko Skračić, Danica Skračić - član	<p>14. Redovito čišćenje obale i podmorja od plastike i ostalog otpada.</p> <p>15. Zabranjeno izlivanje kanalizacije.</p> <p>16. Dodatne kante za smeće i češće pražnjenje kontejnera smeća, pogotovo ljeti.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Vezano uz čišćenje otpada iz okoliša i zbrinjavanje otpada vidi odgovor pod JR-07.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
	Udruge Kurnatari	<p>i) Čistoća obale i mora</p> <p>Pod točkom 3.1.2., spominje se čišćenje obale koje radi Javna Ustanova. Nužno je redovito čišćenje obale od plastike i ostalog otpada, i poticati javnost i pogotovo mlade kroz pozive na sudjelovanje na web stranici parka da se priključe u volontiranju ili u udruge koje djeluju u parku. Mladi redovito pokazuju interes za održavanje čistoće obale i mora (Kod CB7, E27 upravljačkih aktivnosti teme C i E). Možda se mogu pozvati i strani državljani u takvim vrstama aktivnosti radi toga što je danas popularno volontiranje po svijetu za mlade. Na primjer, WWOOF udruga povezuje transformativne turističke poduzetnike sa volonterima i temelji se na nenovčanoj razmjeni. U ove inicijative takodjer se mogu uključiti udruge i poduzetnici.</p> <p>Da bi se održavala čistoća obale i mora, strogo treba biti zabranjeno izlivanje kanalizacije, ali pogotovo uz to stroži nadzor i kazne za onečišćenje. Isto tako, hitno je da Javna Ustanova postavi dodatne kante za smeće i kontejnere za odvajanje papira, metala/plastike, stakla i miješani otpad. Na taj način bi se poticalo smanjivanje nastanka otpada u parku (Kod CA13 upravljačkih aktivnosti teme C). Sto se tiče komposta, svaki vlasnik može urediti kompost lokaciju u svom vrtu a može i Javna Ustanova postaviti bio lokaciju za biootpad, dok djelatnik informacijskog centra koji sada stoji u Levrnaci može dijeliti biorazgradive vrećice svim nautičarima.</p> <p>Za kraj, potrebno je također omogućiti svim posjetiteljima da koriste WC na plovilima na kojima su došli jer je prevelik financijski pritisak na vlasnike koji financiraju i rješavaju sami problem septičkih jama (Kod CA15 upravljačkih aktivnosti teme C).</p>	Vezano uz otpadne vode i WC za posjetitelje vidi odgovor pod JR-23 i JR-81.
JR-56	Ljerka, Bruno i Dinko Skračić, Danica Skračić - član	<p>17. Podržavati i promovirati lokalne proizvode malih obrta brendova „Proizvedeno u NP Kornati“.</p> <p>j) Informacijski Centar u Levrnaci</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Sve navedeno u komentaru već je uključeno u prijedlog PU.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
	Udruga Kurnatari	<p>Suvenirnica u Levrnaci je na dobroj centralnoj lokaciji za informiranje posjetitelja ali treba biti jedina u cijelom parku kako bi se izbjeglo velike koncentracije ljudi.</p> <p>Taj informacijski centar ima najveću ulogu u informiranju i u edukaciju posjetitelja na način da umjesto suvenira postavlja jasno naglašena i vidljiva pravila ponašanja parka, da je park privatni posjed, turističke letke i brošure koje će potiči ljude da se udruže za održavanje suhozida ili čišćenje obale, i upućivati na nove oblike turizma.</p> <p>Isto tako suvenirnica treba prvenstveno podržava< i promovira< lokalne proizvode malih obrta brendova „Proizvedeno u NP Kornati“ i brendirane kurnatske proizvode kako bi Javna Ustanova podržavala male obrte i poduzetnike (Kodovi D6, D7, E25 upravljačkih aktivnosti teme D i E).</p> <p>18. Pomoć lokalnom stanovništvu u prijevozu (obavljanje sezonskih radova, opskrba osnovnim živežnim namirnicama, itd).</p> <p>k) Brodovi namijenjeni potrebama Kurnatara</p> <p>Kako kod CA12 najavljuje nabavljeno plovilo za razne namjene u parku, potrebno je naglasiti da plovila Parka trebaju služiti i lokalnom stanovništvu kojemu je potrebna pomoć u prijevozu, obavljanju sezonskih radova i opskrbom osnovnim živežnim namirnicama.</p>	
JR-57	Ljerka, Bruno i Dinko Skračić, Danica Skračić - Član Udruge Kurnatari	<p>19. Rigorozno provoditi odredbe Pravilnika NP Kornati o brzini kretanja arhipelagom (glisiranje).</p> <p>l) Bolji nadzor</p> <p>Postavljenje video nadzora mogu jedino vlasnici ovog parka radi toga sto Kurnatari ne dozvoljavaju da ih se snima na svojim privatnim posjedima. Sustavno praćenje i ciljano istraživanje posjećivanja dovoljno se može odraditi kroz postavljenje svih eko-sidrišta u svakoj uvali i naplaćivanje ulaznica. Javna</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Vezano uz video nadzor, vidi odgovor pod JR-39.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>Ustanova ima dovoljno motornih brodicica da obavi svoju dužnost nadzora na efikasan način.</p> <p>Kornati nisu mjesto za takvu vrstu modernizaciju jer upravo to i ruši njihov identitet, i „skromni i jednostavni stil“ koji ih čine jedinstveni u Hrvatskoj, a zapravo i u svijetu.</p> <p>Stoga molimo da se ukine sustav video nadzora nad prostorom parka (Kod E37 upravljačkih aktivnosti teme E). Dovoljne su tri lokacije u parku za Javnu Ustanovu i dovoljan je broj njezinih djelatnika na brodicama čuvara prirode, u Levrnaci u informativnom centru i u Vruljama da bi se obavio stroži, organiziran i efikasniji nadzor nad svim pravilima ponašanja ovoga parka.</p> <p>Sto se tiče glisiranja, rigorozno treba provoditi odredbe Pravilnika NP Kornati o brzini kretanja arhipelagom.</p>	
JR-58	Ljerka, Bruno i Dinko Skračić, Danica Skračić - član Udruge Kurnatari	<p>ZAKLJUČAK</p> <p>U točki 3.4.2 “Prvo, otoci Kornata su prostor nedirnete prirode, a I kultivirani krajobraz (...)”. Radi tog prostora koji se godinama i stoljećima čuva zahvaljujući Kurnatara, molimo da svi naši komentari budu uzeti u obzir u novom planu upravljanju parka, jer nitko ne može bolje definirati plan upravljanja jednog prostora nego čovjek koji tamo boravi. Prema tome, molimo da se nade zajednički jezik i kompromisi između Javne Ustanove koja je nastala 1981. godine i nastanka Kurnatara koji su tu vjekovima.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Vidi odgovore pod JR-34, JR-44, JR-62.</p>
JR-59	dr. sc. Vladimir Skračić, red. prof. u miru, Kurnatar	<p>OSVRT NA PRIJEDLOG PLANA UPRAVLJANJA NACIONALNIM PARKOM KORNATI</p> <p>Poštovani,</p> <p>Temeljito sam pročitao i u velikoj mjeri razumio Prijedlog plana upravljanja Nacionalnim parkom Kornati. Iz solidarnosti sam sudjelovao i u radionici o kulturnoj baštini arhipelaga, koju sam pomogao i organizirati na Sveučilištu u Zadru. Interesno, znanstveno i emocionalno sam vezan za Kornate. To se vidi i iz</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>U procesu izrade prijedloga PU, kao literatura je konzultiran i veći broj (izbor iz još daleko obimnijeg opusa) radova (knjiga, članaka, priloga, intervjuja) autora komentara. Uvažavajuću njegovo i stručno i intimno poznavanje prostora, kao i višedesetljetno iskustvo nastojanja i konkretnih aktivnosti na očuvanju njegovih vrijednosti – uključujući i u ulozi dugogodišnjeg predsjednika udruge Kurnatara – prilikom izrade PU nastojalo se maksimalno uvažiti u toj literaturi</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>Prijedloga plana u kojemu se na mnogo mjesta autori pozivaju na moja saznanja o arhipelagu.</p> <p>Odustao sam od taksativnog navođenja i sustavne kritike (pozitivne i negativne) predstavljenih elemenata Plana. Svoju sam kritiku bezbroj puta izložio javno i prije objave ovoga dokumenta, bilo kao predsjednik udruge Kurnatar (2000-2018) bilo kao znanstvenik. Moji su stavovi javno dostupni svakome tko ih želi analizirati (crobex).</p>	<p>sadržana kako saznanja, informacije i uvide, tako i kritike stanja i trendova, upozorenja vezano uz prioritetne opasnosti, pritiske, negativne pojave i trendove te prijedloge za unapređenje stanja. Osim toga, dio više puta ponavljanih i na više mjesta zabilježenih komentara i prijedloga sadržan je i u komentarima drugih podnositelja komentara (vidi JR-32), tako da vjerujemo da smo se na većinu njih i eksplicitno osvrnuli (i u PU i u ovim odgovorima na komentare u sklopu JR), iako je sam autor komentara, kako kaže, u svom komentaru „odustao od taksativnog navođenja i sustavne kritike (pozitivne i negativne) predstavljenih elemenata Plana“.</p>
JR-60	dr. sc. Vladimir Skračić, red. prof. u miru, Kurnatar	<p>Zato ću se ograničiti samo na nekoliko konstatacija.</p> <p>Prva je i najvažnija da se na primjeru Nacionalnoga parka Kornati jasno vidi do koje mjere Republici Hrvatskoj nije stalo do zaštite prirode. Deklarativno svakako da! I ovaj dokument je jedna takva deklaracija o namjerama budući da se implicitno i eksplicitno zalaže za status quo kada je riječ o posjećivanju arhipelaga. A to je stanje neodrživo i urušit će vrijednosti arhipelaga do neprepoznatljivosti. Mjesto koje zaštita prirode uživa u hrvatskim vladama svih opredjeljenja najbolje pokazuje činjenica da je RH tek jednom svoju zaštitu prirode imala u ministarstvu takva imena, a u svim ostalim slučajevima zaštita je selila od ministarstva do ministarstva (graditeljstvo, kultura, gospodarstvo, gdje se i danas nalazi); imala je ministre na čelu zaštite, pa državne tajnike, pa sada ravnatelje uprava. Koja je razina sljedeća?</p> <p>RH i dalje svoj turizam temelji na masovnim dolascima, brojenju noćenja i zaradi od autocesta. Pritisak na obalu je neizdrživ i dugoročno neodrživ. Kornati su izvanredan primjer takve politike. Plan upravljanja teži što većem broju posjetitelja što je u kontekstu kornatske infrastrukture, osobito pitanja fekalnih voda s brodova i nepostojećeg sustava odvodnje čisti cinizam i licemjerje. Licemjerje zato što i dalje malobrojni Kurnatari po mišljenju planera nanose više štete bioraznolikosti i uništavanju</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Ne možemo se složiti s ocjenom da se prijedlog PU <i>implicitno i eksplicitno zalaže za status quo kada je riječ o posjećivanju arhipelaga</i> ili da „teži što većem broju posjetitelja“. Tema C Plana, koja je posvećena Upravljanju posjećivanjem, interpretaciji i edukaciji, i koja kao utvrđeni cilj ima „U suradnji s vlasnicima kurnatskih posjeda i drugim pružateljima turističkih usluga, posjećivanje je organizirano na način koji doprinosi očuvanju prirodne i kulturne baštine Parka te održivosti kurnatarskog života, posjeda i tradicionalnih djelatnosti, a posjetiteljima omogućava nezaboravni doživljaj i priliku za učenje o vrijednostima Parka i važnosti njihovog očuvanja“, uključuje niz aktivnosti kojima se adresiraju glavni izazovi i trenutne nedostaci u upravljanju posjećivanjem, uključujući vezano i uz: određivanje prihvatnog kapaciteta Parka za razne vrste posjećivanja i ograničavanje broja posjetitelja unutar određenih granica (CA4, CA6); dovršenje uspostave posjetiteljske infrastrukture kojom se između ostaloga minimizira njegov utjecaj na vrijednosti (u prvom redu sidrišta i privezišta); nastojanje na dogovoru s vlasnicima privatnih posjeda, kao preduvjetom za posjećivanje kopnenog dijela Parka (CA17); obavezi korištenje WC-a na plovilima i strogom nadzoru nad</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		ribljega fonda nego svi posjetitelji (procjena 300.000 godišnje) i sve jurlice s bukom, nadmorskom i podmorskom.	poštivanjem pravila o zabrani ispuštanja otpadnih voda (vidi CA15, fusnota 125 i tekst u PU na koji se odnosi); stroži nadzor nad poštivanjem pravila o ograničenju brzine plovidbe; uspostavu sustavnog i sveobuhvatnog praćenja posjećivanja u Parku i prema potrebi, dodatno reguliranje posjećivanja radi izbjegavanja značajnog negativnog utjecaja na vrijednosti Parka i osiguravanja preduvjeta za željeni doživljaj posjetitelja (CA27); uspostavu praćenja antropogenih utjecaja na ekološko stanje morskog okoliša na odabranim najranjivijim lokalitetima te, sukladno rezultatima, poduzimanje, poticanje i/ili zagovaranje poduzimanja prioriternih mjera uklanjanja ili ublažavanja izvora onečišćenja (AA15); niz aktivnosti vezano uz bolje informiranje posjetitelja, prezentaciju, interpretaciju vrijednosti, razvoj edukativnih programa, usklađivanje prisutne ponude na području Parka s ciljevima očuvanja, itd. (47 aktivnosti teme C)
JR-61	dr. sc. Vladimir Skračić, red. prof. u miru, Kurnatar	Od početka tvrdim da svi problemi u Kornatima dolaze zbog pomanjkanja znanja o prostoru kojim se upravlja. Gore od toga je nepostojanje želje da se on upozna izbliza, i na kraju, još gore, prezir prema onima koji nešto o njemu znaju. U više sam navrata nudio državnim službenicima bilo koje razine da budu moji gosti u Kornatima kako bi vidjeli i doživjeli in situ što su Kornati i kako se živi u zaštićenom prostoru kojim oni upravljaju. Odbijen sam s prezirom. Dokumenti se rade „na daljinu“. Izrađivač prostornoga plana iz 2003. po vlastitom priznanju nije tijekom njegove izrade ni jednom boravio u Kornatima. Ako su moje informacije pouzdane, ista firma će raditi i novi prostorni plan. Sapienti sat.	Primljeno na znanje. Opisana praksa rada dokumenata „na daljinu“ svakako nije u skladu s profesionalnim standardima, pravilima struke i u krajnjoj liniji smjericama slijeđenim prilikom pripreme ovog PU. Prilikom izrade ovog PU više se puta bilo na terenu, nastojalo se iskoristiti svu ključnu literaturu te kroz intervju i radionice uključiti što širi krug „onih koji znaju“ – jasno, uvijek može više i bolje, ali vjerujemo da su evaluacija stanja i iz njen izvedene planirane aktivnosti solidno utemeljene u realnosti i da uključuju većinu ključnih tema. Komentar zaprimljeni kroz proceduru javne rasprave, potvrda su takve ocjene.
JR-62	dr. sc. Vladimir Skračić, red. prof. u miru, Kurnatar	Prezir prema Kurnatarima od početka ima biblijske razmjere. Sigurno je da nisu sveci. No, ipak bi trebalo konačno uvažiti da je jednom netko došao u njihovu kuću i rekao: - Od danas smo mi domaćini. Umjesto da se pristupilo pomirljivo i nenasilno, s uvažavanjem i poštovanjem, izobrazbom i edukacijom, izabralo se prezir prema „neprijatelju“ kao metoda borbe za opće dobro.	Primljeno na znanje. Uvažavajući i prepoznajući nezadovoljavajuću i opravdano frustrirajuću prethodnu praksu, što je i učinjeno u evaluaciji teme D, ovim PU se nastoji otvoriti prostor i postaviti okvir za drugačiji pristup. Kako je već komentirano u okviru odgovora

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>Mnogi bi takvo ponašanje rado pripisali bivšem režimu. No nije tako. RH, koju je većina Kurnatara željno dočekala, ponaša se kao i njezina prethodnica SFRJ. Dokaz: ACI, Žakan, generalni status quo u odnosu na Kurnatare.</p>	<p>JR-34 i JR-44, prijedlog PU uključuje cijelu temu D i niz aktivnosti, i specifičnih – vezanih uz konkretne identificirane teme, i „sistemskih“ – kojima se generalno uspostavlja i gradi međusobno razumijevanje, suradnja i povjerenje (u prvom redu aktivnost D1 i E42) koje bi trebale postupno dovesti do unapređenja trenutnog nezadovoljavajućeg stanja, uzrokovanog pogrešnim pristupom u prošlosti kojeg se opisuje u komentaru.</p>
JR-63	dr. sc. Vladimir Skračić, red. prof. u miru, Kurnatar	<p>Golema nematerijalna i materijalna baština koju su za sobom ostavili Kurnatari svih epoha u ovom se dokumentu tretira na dostojan način. Po prvi put se eksplicitno priznaje da je potrebna i prirodna i antropološka komponenta zaštite. Etnik Kurnatari je konačno dobio pravo građanstva, više je prostora posvećeno kulturnoj baštini, a čak se spominje i nematerijalna.</p> <p>No, tamo gdje su zaštitari ostali ukopani do grla u svoje rovove opet se našao mali ribolov koji je između prošlog i ovoga Plana upravljanja upisan u registar nematerijalne baštine RH. Na poziv u raspravi upućen jednom Kurnataru da otvori OPG, on odgovara – Što ću nuditi gostima, ovce su mi poklali čagljji, a ribu ne smijem loviti.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Tema ribolova komentirana je i u odgovorima JR-10, JR-2, kao i u diskusiji na javnom izlaganju (vidi Prilog 3.3). Ukratko, Plan upravljanja mora biti u skladu s trenutnim zakonskim okvirom (Zakonom o morskom ribarstvu i Pravilnikom o ribolovu u zaštićenim područjima), koji čak nije ni u ingerenciji sektora zaštite prirode (već Ministarstva poljoprivrede – Uprave za ribarstvo), a koji je trenutno takav da ne prepoznaje tradicionalni ribolov kao zasebnu kategoriju i u NP ne dopušta korištenje ribolovnih alata koji su se tradicionalno koristili na području Parka (mriže). Drugim riječima, ključni komentar vezano uz ovaj Plan upravljanja i diskusiju o ribolovu u Parku je da definiranje ribolova na području Parka nije predmet ovog Plana, već je to zadano gore navedenim postojećim zakonskim okvirom.</p> <p>S obzirom na prethodno konstatirano, ostatak odgovora u nastavku, nije relevantan za diskusiju „o usvajanju ili neusvajanju prijedloga“, već je više pokušaj doprinosa pojašnjenju te teme iz perspektive sektora zaštite prirode, davanjem komentara na argumente koji su se spominjali tijekom izrade ovog Plana – kao svojevrсни dio provedbe aktivnosti D1 prijedloga PU. Razlog za pokušaj iscrpnijeg odgovora je i uvažavanje očitog interesa koji se pokazao vezano uz ovu temu, i tijekom izrade Plana, i kroz više komentara u okviru ove Javne rasprave.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
			<p>Prvo, vezano uz ovu temu ima smisla osvijestiti da ograničavanje prava na ribolov kao tradicionalnu djelatnost nije specifičnost samo Kornata kao zaštićenog područja, već je ribolov regulirana djelatnost i izvan zaštićenih područja, koja prema trenutnom zakonskom okviru prepoznaje samo gospodarski ribolov, mali obalni gospodarski ribolov, te športski i rekreacijski, kao dvije kategorije negospodarskog ribolova. Drugim riječima, velika većina Kurnatarara ne bi imala pravo ribolova tradicijskim alatima i da područje nije zaštićeno kao NP. (To pravo bi imao samo mali broj njih, koji bi imali povlasticu za mali obalni gospodarski ribolov).</p> <p>Nadalje, vrijedi primijetiti i da jasnoći i konstruktivnosti diskusije o ribolovu u Parku nažalost ne pomaže ni terminologija koja se koristi, pa je tako Kurnatarima svojevrsna uvreda kad im se kaže da im je dopušten rekreativni ribolov (što je naprosto naziv kategorije definirane zakonom) jer to čuju kao tvrdnju da su oni „rekreativci“, što im zvuči pejorativno i u neskladu s identitetom, odnosno ... <i>mi smo ljudi o škoja i mora, od toga živimo, a ne neki dokoni rekreativci</i> ... (Jezično bi izvjesno manje iritiralo da postoji i neka negospodarska kategorija ribolova za vlastite potrebe, no ona više ne postoji u zakonu, a kad je i postojala, zlorabila se.) Vezano uz ovu terminologiju, dobronamjernija interpretacija dopuštanja rekreacijskog ribolova u Parku bi bila da se radi o svojevrsnom kompromisu, kojim se Kurnatarima ipak omogućava da ulove ribu za vlastite potrebe, samo manje učinkovitim udičarskim alatima.</p> <p>Vezano uz česti argument o tome kako je tradicijski ribolov nekada očito bio održiv, jer je poznato da je ribe tada bilo neusporedivo više, premalo se uz njega spominje činjenica da je tradicijski ribolov u ta stara vremena – kad se on obavljao starim mrežama od pamučne niti, koje nisu bile jeftine i lako dostupne, koje su i same zahtijevale puno truda na održavanju (svakodnevno su se sušile, redovno tangale, ...), a</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
			<p>što je bio dodatni razlog da ih je u metrima bilo manje, koje su korištene s brodova bez motora, bez današnjih pomagala u ribolovu – objektivno bio manje učinkovit, pa je zbog toga i predstavljao manji pritisak na riblji fond i bio je značajno održiviji, nego što je to njegova današnja suvremena verzija – iako se nominalno radi o istom alatu, mriži.</p> <p>Vezano uz argument da je sam ribolov puno manji razlog za degradirani riblji fond u Parku od brojnih drugih faktora – uključujući u prvom redu gospodarski ribolov uz granice Parka i uz njega vezano osvjetljavanje, te nautičarski promet u Parku i uz njega vezanu buku – Plan uključuje aktivnosti kojima će se i ti drugi potencijalni negativni utjecaji istražiti i ocijeniti, pa će se temeljem toga, i vezano uz njih, poduzimati potrebne mjere za isključenje ili ublažavanje tih negativnih utjecaje. No to ne mijenja na stvari da ribolov mrežom sigurno ima utjecaj na riblji fond na način da ga izlovljava, a cilj očuvanja je da se on u Parku oporavi i bude u reprezentativno izvrsnom stanju.</p> <p>Također, vezano uz razne oblike ilegalnog ribolova od počinitelja koji dolaze „sa strane“, bilo puškama, bilo dobro opremljenim brodovima s profesionalnim posadama i sl., Plan ima jasan stav da takve oblike kršenja regula u Parku treba strožim nadzorom – pa i uz pomoć Kurnatara, koju su u Parku, i mogu na njih upozoriti službe JU – strogo sankcionirati i učinkovito suzbiti,</p> <p>Vezano uz pravo na ribolov Kurnatara naspram svih drugih posjetitelja Parka, činjenica je da u prethodnom razdoblju – s praksom u kojoj je godišnja ribolovna dozvola vrijedila i kao trajna ulaznica u Park – nije bilo pozitivne diskriminacije Kurnatara naspram rekreativaca iz ostatka svijeta. No uvođenje prakse obavezne kupovine ulaznice u Park uz dnevnu dozvolu za ribolov očito stavlja Kurnatara, koji ulaznice ne plaćaju, u opravdano povoljniji položaj. Uz to, kako je rečeno na javnom izlaganju, ako je moguća praksa u</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
			<p>kojoj lokalni ljudi u Murteru imaju besplatne rekreacijske dozvole, vjerojatno je isto moguće i u Parku.</p> <p>Govoreći o ribolovu kao dijelu tradicije i zaštićene kulturne baštine Parka, neupitno je da tradicijsko ribarstvo čini značajan dio „kornatske kulturne trijade“ (vidi komentar akademika Bašića u JR-86), i u kulturnom identitetu i tradiciji lokalnih ljudi, i u logici komplementarne gospodarske aktivnosti u okviru kornatskog posjeda (mreža lovi dok se Kurnatari bave ovcama i maslinom). No ne čini se posve uvjerljivom teza koja se često čuje, da je dopuštanje tradicijskog ribolova, odnosno ribolova mrežom, nužni preduvjet za opstanak ostalih elemenata kornatske tradicije, odnosno druga dva elementa kornatske trijade.</p> <p>Vezano uz komentar da je paradoks da je s jedne strane tradicijski ribolov zaštićen kao nematerijalno kulturno dobro RH (točnije, temeljem prijedloga Otočnog sabora, Konzervatorskog odjela u Zadru i Sveučilišta u Zadru, odlukom Ministarstva od 2016. g. zaštićene su Tradicijske ribolovne vještine, vjerovanja i običaji na Jadranu), da je u Parku cilj očuvati i uz njega vezanu kulturnu baštinu, a ona neupitno uključuje spominjanu kornatsku trijadu djelatnosti, a da se istovremeno, s druge strane taj isti tradicijski ribolov u Parku brani, odgovor je da već spominjani trenutni zakonski okvir Članak 5, stavak 2 Zakona o morskom ribarstvu (NN NN 62/17, 130/17, 14/19, 30/23) određuje da „Tradicijske ribolovne vještine, običaji i vjerovanja na Jadranu zaštićene kao nematerijalno kulturno dobro zakonom kojim se regulira zaštita i očuvanje kulturnih dobara dio su kategorija ribolova utvrđenih ovim Zakonom te u tim segmentima podliježu odredbama ovoga Zakona i propisima donesenim na temelju njega“. S obzirom na to, prema trenutnim pozitivnim propisima (Pravilniku o ribolovu u zaštićenim područjima), zaštićene tradicijske ribolovne vještine, običaji i vjerovanja na Jadranu, osim onih koji se prakticiraju u okviru onoga što je dopušteno kategorijom</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
			<p>rekreativnog ribolova (alatima, opremom, načinom, količinom, itd.), ne mogu se prakticirati u nacionalnom parku.</p> <p>Konačno, pitanje ribolova u Parku potrebno je sagledati i iz šire perspektive. Naime, kako je bilo komentirano i u sklopu javnog izlaganja, ciljevi očuvanja morske bioraznolikosti na EU i nacionalnoj razini uključuju i proglašenje i uspostavu većih površina „no take“ zona, i u svrhu oporavka ukupnog ribljeg fonda, ali i da naprosto postoje referentna područja u kojima se može vidjeti „kako more izgleda kad je puno života“, što se izvjesno svima čini smislenim i vrijednim. U tom kontekstu, gledano s EU i nacionalne razine, razumljivo je da su prvi kandidati za takve zone upravo zaštićena područja proglašena, između ostaloga, i zbog izrazite vrijednosti morske bioraznolikosti, što je slučaj s NP Kornati. Isto tako, ako se prisjeti da je površina mora RH oko 31.000 km², s nacionalne perspektive ne čini se pretjeranim od svakog oblika ribolovne eksploatacije isključiti oko 166 km² morskog područja NP Kornati, što predstavlja svega oko 0,5 % nacionalnog mora.</p> <p>Sve to rekavši, Plan upravljanja ne dokida mogućnost da se u sljedećem razdoblju (npr. u okviru aktivnosti D1 odnosno E42) nastavi diskusija o mogućoj razrađenijoj regulaciji ribolova u Parku, ne kao tradicijskog prava, jer ono ne postoji ni izvan Parka, već u prvom redu kao vrlo regulirane i vrlo ograničene aktivnosti u okviru očuvanja i prezentacije kulturne baštine.</p>
JR-64	dr. sc. Vladimir Skračić, red. prof. u miru, Kurnatar	<p>Zaključio bih konstatacijom da je ovaj Prijedlog plana najbolji dokument iz ove sfere koji se donosi u krilu JU nacionalnoga parka Kornati. Imam golemo poštovanje prema njegovim izrađivačima jer znam kakvima su sve kušnjama bili izloženi.</p> <p>Svakome tko se susreo s izradom ovakva dokumenta jasno je da je riječ o planu i da se ni u idealnim uvjetima ne može provesti doslovno. Ipak, pesimist sam. Problem je u tome što prijedlog u svojoj temeljnoj strukturi podsjeća na sve prethodne</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Zahvaljujemo se na uvodnom komplimentu, kojem posebnu težinu daje to od koga dolazi.</p> <p>Vezano uz prisutnost donositelja odluka na završnoj raspravi, konstatacija nije točna, s obzirom da su na njoj bili prisutni i svi donositelji odluka i djelatnici JU, koja je izrađivač PU,</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>dokumente, to jest na to da bude sam sebi svrha! Da se uredno napiše domaći rad! A sadržaj? Ne vjerujem u koordinaciju između izrađivača Plana i onih koji će donositi odluke! Odluku će donijeti politika i to ona najrudimentarnija, koja rijetko čita. Sama činjenica da nitko od donositelja nije bio na završnoj raspravi, mnogo govori. Osim toga, samom dokumentu nedostaje bezbroj elemenata koji se odnose na provedbu. Provedba se uvodi, gledano iz jezične perspektive: futurom, kondicionalom i infinitivima (podupirati, uspostaviti, usvojiti, urediti, zagovarati, omogućiti, organizirati, pratiti, provoditi, surađivati, evaluirati, razmotriti, razviti, unapređivati, izraditi...), Samo jezičnim kategorije kojima se izrže virtualnost! A jezik je nepogrešivi tumač stvarnosti. Pojednostavljeno: kornatska je stvarnost virtualna. <i>Contradictio in terminis?</i> Možda, ali je takva.</p> <p>Srdačan pozdrav.</p> <p>Vladimir Skračić</p>	<p>pojedini članovi Upravnog vijeća JU NP Kornati, koje usvaja PU, te predstavnici MINGOR, koje na PU daje suglasnost.</p> <p>Vezano uz u komentaru iskazani pesimizam oko provedbe Plana, istaknuli bi da smo nastojali da struktura i sadržaj Plana – koje se u komentaru apostrofira – budu takvi da doprinose korisnosti Plana i kao strateško-usmjeravajućeg i kao operativno-provedbenog dokumenta, koji će JU koristiti u svom radu u sljedećem razdoblju, i to: strukturom koja reflektira glavne teme, s ciljevima koji sažimaju „ključne riječi“ koje opisuju željeno buduće stanje, s aktivnostima i pokazateljima, koji su dovoljno specifični da omogućavaju praćenje i kontrolu uspješnosti provedbe; te sadržajem koji uključuje sve identificirane prioritetne teme. Uz to, u plan su ugrađene aktivnosti i formulacije koje olakšavaju njegovo korištenje u kontekstu prilagodljivog upravljanja – kružnom procesu upravljanja koji omogućava da se informacije i iskustva iz prošlosti koriste za učinkovitije upravljanje u budućnosti.</p> <p>Vezano uz završni komentar iz jezične perspektive, bez neprimjerene ambicije da oko takve stvari konriramo profesoru jezikoslovlja, u obranu izbora korištenih riječi, ponudili bi viđenje iste stvari, samo iz planerske perspektive, u kojoj su futur i kondicional kategorije kojima se opisuje moguća budućnost – koja može postati stvarnost, ali može i ostati virtualnost. To rekavši, u cijelosti se slažemo s Vašim komentarom iz diskusije na javnom izlaganju, „<i>da je provedba riječ svih riječi ovoga plana</i>“ (a može se dodati, i svih drugih planova).</p>
JR-65	Slobodan Skračić, Otok Kornat 73, Kravljaci	<p>Očitovanje o prijedlogu PU NP Kornati. (U Kravljaci, 13. srpnja 2023.)</p> <p>Predloženi plan upravljanja po prvi put eksplicitno u svim dijelovima utvrđuje da je zaštićeni prostor u cjelini rezultat ljudskog utjecaja i prirodne datosti i da ga takvog treba očuvati i održavati. Ovakav stav predstavlja prvi i odlučujući korak da se</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Prijedlog PU već uključuje aktivnost <i>D2 Nastaviti pratiti brojnost i raširenost čaglja te provoditi i podupirati aktivnosti njegovog uklanjanja, odnosno kontrole njegove brojnosti i širenja u Parku</i>, za koju su – zbog njene prepoznate egzistencijalne važnosti za očuvanje ovčarstva, a time i</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>prijeđe iz pasivne zaštite u aktivnu zaštitu. To dalje znači da država preko svojih institucija i lokalna zajednica zajedno aktivno sudjeluju u očuvanju baštine.</p> <p>Kako se radi o dokumentu koji definira aktivnosti za period od 10 godina, držim da nekim od navedenih problema treba dati prioritet jer su svojim pojavama ubrzani i nanose velike štete zaštićenom prostoru. To su:</p> <p>Pojava čaglja – tu je potrebno još intenzivnije raditi na njegovu istrebljenju, tu mislim na jače povezivanje i uključivanje vlasnika stada kao i sprečavanje dolaska životinje iz Dugog otoka, što nužno uključuje i JU PP Telašćica. Ova dionica je vrlo bitna, jer sudeći po dosadašnjem događanju, (procjenjujem) da bi ovca mogla biti uništena za nekoliko godina.</p>	<p>prirodnih vrijednosti koje ono čuva – predviđena i vrlo respektabilna financijska sredstva, a i u evaluaciji se konstatira da se „<i>temeljem dosadašnjeg iskustva može zaključiti je da je čagalj izrazito prilagodljiva vrsta, koja se kroz proteklih nekoliko godina proširila i prilagodila kornatskom prostoru, te da će njegovo uklanjanje ili barem ograničavanje rasprostranjenosti i smanjivanje brojnosti biti izrazito zahtjevna zadaća u kojoj će se i mjere koje se poduzimaju trebati kontinuirano prilagođavati novim spoznajama o ekologiji i etologiji vrste, kao i o specifičnostima vezano uz način na koji populacija čaglja koristi prostor Parka</i>“, kao i da „<i>U skladu s tim, JU u predstojećem razdoblju planira intenzivirati i istraživački i lovni napor, uz osiguravane potrebne opreme (npr. termovizijske kamere i sl.) i prilagodljivo korištenje poznatih metoda lova.</i>“</p>
JR-66	Slobodan Skračić, Otok Kornat 73, Kravljačica	Plovidba i organizacija sidrišta u prostoru parka: današnji način plovidbe – prevelike brzine unutar kornatskog kanala kao i plovidbeni put potrebno je strogo kontrolirati i kažnjavati; sidrenje omogućiti na utvrđenim sidrištima – bove, a ne vlastita sidra	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Prijedlozi iz komentara već su uključeni u PU (tema C).</p>
JR-67	Slobodan Skračić, Otok Kornat 73, Kravljačica	Sistematsko zaustavljanje širenja alepskog bora na cijelom prostoru Parka – Ustanoviti potrebnu stimulaciju za one vlasnike pašnjaka koji sami obuzdavaju širenje bora. Za one dijelove prostora koji je poprimio šumsko obličje to činiti organizirano uz angažiranje profesionalnih drvosječa i to da se čini dva puta godišnje, da se što prije zaustavi prirodni prirast.	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Prijedlozi iz komentara već su uključeni u PU, kroz aktivnosti D3, D4, D5 i E19.</p>
JR-68	Slobodan Skračić, Otok Kornat 73, Kravljačica	Ograničiti kapacitet postojećim ugostiteljskim objektima i utvrditi osnovne kriterije u pogledu ponude kao i opreme. Osobitu pažnju posvetiti opremi i uređenju vanjskih dijelova sadržaja, terase, nadstrešnice, pristupi k moru i dr. Utvrditi radno vrijeme i kućni red u pogledu upotrebe ozvučenja i jačine elektronske glazbe.	<p>Prihvaća se.</p> <p>Prijedlogom PU je već predviđeno da će JU koristiti instrument koncesijskog odobrenja i ugovora za usklađivanje djelatnosti na području Parka s upravljačkim ciljevima (aktivnost E7), kao i da će zagovarati uvažavanje Pravilnika o zaštiti i očuvanju kod izdavanja koncesija za korištenje pomorskog dobra i dozvola za obavljanje ugostiteljske</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
			<p>djelatnosti, od strane drugih nadležnih institucija (aktivnosti E3, E16).</p> <p>Temeljem prijedloga iz komentara, u aktivnost E7 je, radi jasnoće, dodan pokazatelj <i>Uvjeti za obavljanje svih prisutnih vrsta djelatnosti u Parku, kojim se osigurava njihova usklađenost s upravljačkim ciljevima, definirani su i ugrađeni u koncesijska odobrenja i ugovore o suradnji.</i></p>
JR-69	Slobodan Skračić, Otok Kornat 73, Kravljaci	<p>Onemogućiti nove ugostiteljske objekte unutar tradicionalnog porta – uvale.</p> <p>Stimulirati aktivna OPG gospodarstva da otvaraju takve usluge unutar OPG-a. Tehnička i financijska pomoć aktivnih OPG – gospodarstvima koji njeguju tradicijske djelatnosti, stočarstvo, poljodjelstvo, pčelarstvo, da unutar OPG-a otvaraju i druge djelatnosti kao što su turističke usluge, ugostiteljstvo, edukacija i sl.</p> <p>Stimulacijom razvoja OPG-a po svim portima dobila bi se „mreža“ takvih sadržaja na cijelom prostoru, a time zagaraniran kontinuitet i održavanje napuštenih maslinika i polja, uključujući nove sadržaje i djelatnosti unutar OPG-a, a izbjegavajući velike pogone koji iziskuju veći zahvat u prostoru i općenito veći – koncentrirani pritisak na prostor.</p> <p>OPG obiteljskog tipa zapravo je novi oblik obiteljskog tradicionalnog gospodarstva s većim brojem članova a i rodbinskog povezivanja koje je bilo nužno u sezonskim poslovima kao što je proizvodnja sira.</p>	<p>Prihvaća se.</p> <p>Prijedlozi iz komentara već su uključeni u PU. U evaluaciji teme D već stoji da se „<i>novim prostornim planom ... može ograničiti daljnji rast broja ugostiteljskih objekata u tipu restorana / konobe, uz ostavljanje mogućnosti ugostiteljskih djelatnosti nižeg intenziteta, u tipu agroturizma, na Kurnatskim OPG-ima</i>“ (što planira u okviru aktivnosti E8), kao i da JU „<i>planira u sljedećem razdoblju posebno podupirati uspješan razvoj ... kurnatskih gospodarstva ... koji tradicionalnu gospodarsku osnovu čine održivijom kroz diverzifikaciju turističko-ugostiteljskom nadogradnjom</i>“ (što planira u okviru aktivnosti D3, D4 i E19).</p> <p>Temeljem prijedloga iz komentara, aktivnost D3, D4 i E19 su doradene na način da uključuju poticaje i potpore i za druge djelatnosti kojima se doprinosi očuvanju i prezentaciji prirodnih i kulturnih vrijednosti Parka, odnosno upravljačkim ciljevima u Parku.</p>
JR-70	Slobodan Skračić, Otok Kornat 73, Kravljaci	<p>Također je potrebno stimulirati suradnju OPG-a na udruživanje i zajedničke djelatnosti s obzirom na odvojenost od matičnog naselja i otežanog dobivanje upotrebe dodatne radne snage.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>JU prepoznaje korisnost prijedloga iz komentara. Prijedlog PU već uključuje aktivnost D14 (<i>Podupirati inicijative Kurnatara kojima se doprinosi ostvarivanju vizije i ciljeva očuvanja Parka</i>) u okviru koje bi mogla podržati inicijativu za bližu suradnju OPG-a, a suradnja OPG-a (i sa JU i međusobno) važan je i nužan element provedbe i većine drugih aktivnosti u temi D.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
			Vezano uz u komentaru predlagano udruživanje, stav JU je da takve vrste inicijativa trebaju doći od samih kurnatskih OPG-a, posebno s obzirom da već postoji iskustvo udruživanja kroz aktivnu Udrugu Kurnatara.
JR-71	Slobodan Skračić, Otok Kornat 73, Kravljačica	Ubrzati istraživanje i praćenje osiromašenja ribljeg fonda. Tu osobito mislim na utjecaj svjetlosnog zagađenja od izlova plave ribe neposredno uz prostor Parka, zagađenje od buke i turbulencije mora koju izazivaju veliki brodovi velike snage motora i neprimjerene brzine, kao i utjecaja klimatskih promjena. Na temelju rezultata ovakvih istraživanja i praćenja mogle bi se donijeti mjere za njihovo otklanjanje a i otvorila bi se mogućnost da se aktivnim OPG gospodarstvima dozvoli upotreba tradicijskog ribarsko alata koji inače pripada dijelu nematerijalne kulture zaštićenog prostora	Primljeno na znanje. Prijedlog PU uključuje aktivnosti (AA11 – AA15) kroz koje se planira sustavno istražiti i pratiti stanje, trendove, prisutne pritiske i ugroze, te provesti prilagodbu upravljanja s ciljem unapređenja stanja.
JR-72	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog vijeća za turizam i prostor HAZU	PRIJEDLOG PLANA UPRAVLJANJA NP KORNATI, Pismeni, prošireni i doručeni prilog zapisniku po usmenom iznošenju primjedbi u Javnoj raspravi Općenito: Prijedlog Plana upravljanja NP Kornati, vrijedan je elaborat koji nastoji otvoriti holistički pristup očuvanju prirodne i kulturne baštine NP Kornati. Vidljivo je nastojanje da se, konačno, temeljni fenomeni Kornata, i oni prirodni i oni kulturni, štite i razvijaju s jednakom pažnjom. Elaborat je očigledno izrađen prema standardima koji utvrđuju njegov tekstualni i grafički sadržaj, kao što je i intervjuiranje dionika i pretresanje problematike kroz tematske radionice, dio tih standarda. Sve to predstavlja veliki pomak u kvaliteti i sadržaju ovog elaborata u odnosu na dosadašnju praksu, uz napomenu da ovaj dokument karakterizira jezično-stilska koherencija teksta iznad razine kakva se sreće u sličnim elaboratima.	Primljeno na znanje. Zahvaljujemo na afirmativnim komentarima, odnosno prepoznavanju osnovnih iskoraka u odnosu na prethodnu praksu koji su se nastojali učiniti ovim PU.
JR-73	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh.,	Elaborat je opsežan i bilo mi je teško s jednakom pažnjom razmotriti sva tematska područja, pa se unaprijed ispričavam zbog mogućih propusta i neujednačenoj ocjeni pojedinih tema.	Primljeno na znanje, djelomično prihvaćeno. Ne možemo se složiti s generalnom ocjenom da u dokumentu „nedostaje raspoznatljiv koncept upravljanja koji reflektira

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
	<p>predsjednik Znanstvenog vijeća za turizam i prostor HAZU</p>	<p>U općem osvrtu na prijedlog Plana htio bih istaknuti slijedeće:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nedostaje raspoznatljiv koncept upravljanja u odnosu na specifičnost štitičenog područja; - izostaje naglasak na održivom integralnom upravljanju zaštitom (da je izostao takav pristup u svjedoči izostanak polidisciplinarnog sudioništva u popisu izrađivača plana, primjerice: kulturnih antropologa, dionika iz područja turističke struke i znanosti i druge humanističke discipline koje dodiruje opseg integralnog upravljanja ovako specifičnim područjem, uostalom, kao što se navodi u evaluaciji, multidisciplinarni kadrovski kapacitet nedostaje i JU što na kraju dovodi do majorizacije u intenzitetu zaštite prirode u odnosu na kulturu, a to je daleko od integralnog modela upravljanja, koji mora objediniti biološke, ekološke, ekonomske i socio-kulturne komponente zaštite); - Plan upravljanja je više proturistički na manje proposjetiteljski i proedukativni. Stječe se dojam da je NP turistička destinacija pa se saturacija turističkim prometom, poglavito nautičkim, ne prepoznaje i ne prikazuje kao najveća i presudna opasnost po zaštićenu kulturu i prirodu; - podaci o posjećivanju Parka, neadekvatan sustav naplate ulaznica, slobodan plovni put kroz štitičeno područje, izostanak praćenja prometa izvan turističke sezone, nejasna pravila oko slobodnog pristupa po osnovama različitih ovlaštenja, onemogućuju evidenciju frekvencije i broja posjetitelja Parku zbog čega nije moguće procijeniti ni PROSTORNO-VREMENSKO DOPUSTIVO VRŠNO OPTEREĆENJE a onda ni provesti vjerodostojno PLANIRANJE PRIHVATNOG KAPACITETA, što je preduvjet provedbe svakog koncepta upravljanja zaštitom; NOSIVI KAPACITET temeljna je preventivna mjera zaštite; - svjetska iskustva ističu da je lokalna podrška preduvjet uspjeha zaštite; mada je suradnji s lokalnim stanovništvom i vlasnicima posjeda posvećena cijela tema Plana, nedostaje strategija provedbe načela lokalne podrške; umjesto obvezujućih i 	<p><i>specifičnosti štitičenog područja</i>“, s obzirom da je cijeli PU strukturiran na način da aktivnosti proizlaze iz opisa ključnih obilježja i evaluacije stanja, trendova, relevantnog upravljačkog konteksta, prethodnih upravljačkih iskustava, povoljnih i negativnih aspekata, prijetnji i mogućnosti – sve to vrlo direktno vezano uz specifično područje Parka. Činjenica da se tijekom javne rasprave nije pojavio komentar koji upozorava na neku za područje značajnu problematiku, koja se nije prepoznala u prijedlogu PU, govori u prilog takvoj ocjeni.</p> <p>Ne bi se složili ni sa generalnom ocjenom o „<i>izostalom naglasku na održivom integralnom upravljanju zaštitom</i>“. Kako i sam autor komentara prepoznaje u svom prethodnom komentaru, <i>Planom se nastojao otvoriti holistički pristup očuvanju prirodne i kulturne baštine NP Kornati ... (te je) Vidljivo ... nastojanje da se, konačno, temeljni fenomeni Kornata, i oni prirodni i oni kulturni, štite i razvijaju s jednakom pažnjom</i>. Činjenica da tijekom javne rasprave nije upozoreno na suštinske propuste u sagledavanju neke teme sugerira da je tim izrađivača bio zadovoljavajuće poli-disciplinarnan, a uz to je svoju poli-disciplinarnost nadograđivao i uključivanjem dionika koji su stručniji u pojedinim područjima i/ili su za njih institucionalno nadležni. Vezano uz kapacitete same JU, iako je svakako potrebno njihovo jačanje i vezano uz sociokulturne i ekonomske komponente zaštite, ona će potrebnu integralnost u upravljanju postizati manje kroz razvoj vlastitih kapaciteta, a više kroz razvoj suradnje s nadležnim institucijama i stručnjacima – specialistima, dok će njena uloga biti u prvom redu ona integracijska i pokretačka. U skladu s takvim određenjem je i u PU uključena aktivnost B1 - <i>Uspostaviti Stručni savjet za kulturnu baštinu (SSKB) NP Kornati, te ga redovno konzultirati vezano uz usmjeravanje i koordiniranje aktivnosti na istraživanju, zaštiti i prezentaciji kulturne baštine Parka</i>.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>ugovorno prihvaćenih oblika djelovanja sve se svodi na eufemizme tipa suradnja, dogovor i sl. to nagovještava da neće biti promjena i da će latentni, ponekad prikriiveni, a ponekad i otvoreni otpor zaštiti i dalje perpetuirati u odnosima JU i vlasnika posjeda;</p> <p>- izostaje snažno opredjeljenje digitalne tranzicije i neophodna primjena prostorno-informatičkih tehnologija u nadzoru i upravljanju Parkom, iako se radi o dokumentu kojim se ustanovljuje način upravljanja za deset idućih godina; iz istog razloga, s obzirom na specifične prostorne osobine područja zaštite nije moguća ni učinkovita naplata ulaznica, koja sad ne omogućuje egzaktnu procjenu broja posjetitelja;</p> <p>- nedostatak prikaza komparativnih praksi;</p> <p>- na kraju, a to je jednako važno za temeljnu djelatnost parka i za njegovu promotivnu i edukativnu praksu, nema nikakve naznake INTERPRETATIVNOG KONCEPTA NP KORNATI;</p> <p>- i na samom kraju općeg dijela, budući da je ZPDML krenuo na drugo čitanje, a upravljanje pomorskim dobrom se prenosi na JU, uskoro će se morati pristupiti izradi posebnog Plana upravljanja Pomorskim dobrom NP Kornati, a to znači posebnu vrstu nadležnosti nad cijelim akvatorijem i obalom, dakle nad svime što nije u privatnom vlasništvu.</p>	<p>Ne bi se složili ni sa konstatacijom o više pro-turističkom, a manje pro-posjetiteljskom i pro-edukativnom karakteru Plana, iz razloga detaljnije već raspisanih u okviru odgovora JR-60. Konkretno, vezano uz navedene trenutne slabosti u praćenju posjećivanja i njome uzrokovane nemogućnosti procjene prostorno-vremenskog dopustivog vršnog opterećenja, ta slabost je naglašena u evaluaciji stanja, te su u skladu s tim Planom predviđene aktivnosti, između ostalih i aktivnost CA27 (<i>Uspostaviti sustavno i sveobuhvatno praćenje posjećivanja u Parku i prema potrebi, dodatno regulirati posjećivanje radi izbjegavanja značajnog negativnog utjecaja na vrijednosti Parka i osiguravanja preduvjeta za željeni doživljaj posjetitelja</i>) s pokazateljima koji uključuju sve navedeno u komentaru.</p> <p>Vezano uz razvoj suradnje s lokalnom zajednicom, njoj je u Planu posvećena cijela tema D, te u okviru nje cijeli niz aktivnosti koje otvaraju prostor i mogućnost za suradnju, temeljenu na <i>međusobnom informiraju, educiranju i senzibiliziraju o temama od značaja za upravljanje Parkom kao i zajedničkom donošenju zaključaka i preporuka za prilagodbu upravljanja Parkom</i> (aktivnost D1), institucionalizirana kroz uspostavu Suradničkog vijeća (E42), operacionalizirana kroz suradnju na nizu specifičnih tema (uključujući očuvanje tradicionalnih djelatnosti, njihovu nadogradnju sukladnu upravljačkim ciljevima, zaštiti i prezentaciji vrijednosti, praćenja stanja, nadzora, itd.). Jasno, ostvarenje planirane suradnje zahtjevna je zadaća koja zahtjeva puno dobre volje, otvorenosti, strpljenja, spremnosti i interesa da se razumije viđenje i argumenti s kojima se inicijalno ne slaže itd., što i je razlog zbog kojeg su uspješni primjeri takve suradnje tako rijetki u praksi, no to je izvan domene samoga Plana kao dokumenta. Držimo da je plan, uključenim aktivnostima, napravio maksimalno koliko jedan strateški dokument po tom pitanju može napraviti.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
			<p>Vezano uz digitalnu tranziciju, temeljem komentara dorađena je evaluacija u temi E te aktivnost E37. Aktivnost E37 po novome glasi: <i>Osigurati, održavati i trajno razvijati infrastrukturne pretpostavke za digitalnu tranziciju na području Parka, kao i nova tehnološka rješenja za učinkovitije upravljanje Parkom (uključujući vezano uz praćenje stanja, nadzor, upravljanje posjećivanjem te prezentaciju vrijednosti Parka).</i></p> <p>Prikaz komparativnih praksi nije praksa u izradi Planova upravljanja, iz razloga da oni budu što je moguće koncizniji (već i bez prikaza komparativnih praksi, PU ima preko 200 str.), ali se primjeri najbolje prakse spominju i razmatraju u sklopu participativnog procesa izrade plana (na sastancima tima izrađivača i dioničkim radionicama) te se uzimaju u obzir prilikom odabira upravljačkih strategija i definiranja aktivnosti u Planu.</p> <p>Vezano uz interpretativni koncept NP Kornati, Plan uključuje cijelu podtemu CB koja se bavi interpretacijom i edukacijom, s nizom aktivnosti kroz koje će se nastaviti razvijati i interpretativni koncept NP Kornati i njegove pojedine realizacije.</p> <p>Vezano uz informaciju o ZPDML, najavljenju izmjenju ocjenjujemo kao povoljnu za upravljanje Parkom, jer će JU dobiti nadležnosti potrebne za učinkovitiju regulaciju i upravljanje morskim dijelom Parka.</p>
JR-74	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog vijeća za turizam i prostor HAZU	<p>3.1. Tema A. OČUVANJE PRIRODNIH VRIJEDNOSTI</p> <p>Najiscrpnije evaluirana tema, što je i očekivano. U evaluaciji nedostaje naglasak na slijedeće: - pad biološke raznolikosti, - utjecaj ribogojilišta na hibridne i genetski transformirane vrste riba, - alohtone ihtiološke vrste, - utjecaj gospodarskog ribolova iz rubnih i gravitacijskih područja, - opće zagađenje zraka i vode, - specifično zagađenje područja nautičkom saturacijom, otpadne</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Vezano uz u komentaru navedene nedostatne naglaske u evaluaciji, držimo da su svi navedeni generički pritisci i aspekti stanja sagledani u skladu s njihovom relevantnošću za područje Parka, u skladu s trenutno najboljim raspoloživim vjerodostojnim informacijama i stručnim ocjenama, te uz poštivanja načela predostrožnosti u identifikaciji potrebnih upravljačkih aktivnosti.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>vode, toksična antivegetativna zaštita brodskog trupa, - klimatske promjene.</p> <p>Krajobraz : Očuvanost - samo iz turističkog očišta, u pravilu iz mora. Prešućeno je stvarno stanje u kulturnom krajoliku. Neobjektivna je ocjena stanja i uzroka devastacije prostora građenjem.</p>	<p>Vezano uz krajobraz, ocjena „iz daljega, s mora, kako to čini većina posjetitelja“ dana je u drugom paragrafu evaluacije, uz jasnu naznaku očišta iz kojeg se daje. Odmah u sljedećem paragrafu daje se ocjena „iz bližega“, temeljem „usporedbe s fotografijama od pred nekoliko desetaka godina“, te kaže da ona jasno „ukazuje na negativne trendove uzrokovane promjenama u korištenju prostora, tj. postupnim nestankom tradicijskih djelatnosti i jačanjem modernih načina korištenja prostora. ... pogled iz bližega bi pokazao i da je tradicijski kulturni krajobraz suhozidima ograđenih pašnjaka, ograda i poljoprivrednih površina u značajnom dijelu napušten i posljedično i izgledom zapušten.“</p> <p>Vezano uz devastaciju prostora građenjem, jasno se upozorava „da postojeći trend izgradnje, koja se trenutno događa izvan planskih okvira, predstavlja značajnu i akutnu ugrozu te da je te procese potrebno učinkovito usmjeriti, uvjetovati i ograničiti kroz izradu, a potom i strogu provedbu novog prostornog plana.“</p>
JR-75	<p>Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog vijeća za turizam i prostor HAZU</p>	<p>3.1.4. Upravljačke aktivnosti</p> <p>U plan mjera potrebno je staviti izradu slijedećih elaborata i projekata:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nautička saturacija i posljedice u akvatoriju NP Kornati - stručno-znanstvena studija 2. Utjecaj ljudi, domicila i posjetitelja na transformacije u prostoru NP Kornati - stručno znanstvena studija 3. Studija arhitektonske i urbanističke rekvalifikacije kornatskih naselja: - osnova za procesualnu rekonstrukciju, - podloga za PPUNP Kornati, - osnovica za ostvarenje poticaja, - osnovica za razvoj mikro-infrastrukture porta 4. Prikupljanje i zbrinjavanje otpadnih voda na moru i kopnu - projekt sustavnog rješenja 5. Projekti energetske samoodrživosti - poticaji 	<p>Primljeno na znanje, djelomično prihvaćeno</p> <p>Prve dvije predlagane upravljačke aktivnosti će se realizirati u okviru već planiranih aktivnosti uspostave praćenja posjećivanja u Parku (CA27), i svih aktivnosti praćenja stanja CST i morskog okoliša u cjelini, koje sve uključuju i identifikaciju i ocjenu prisutnih antropogenih i drugih pritisaka i utjecaja.</p> <p>Treća predlagana aktivnost već je uključena u prijedlog PU kao aktivnost AD1 <i>Sudjelovati u izradi detaljnih krajobraznih studija za sve lokacije kornatskih porta, s pokazateljem Krajobrazne studije s analizom ranjivosti, ocjenom mogućnosti prostornog razvoja i smjernicama za sanaciju i unapređenje stanja krajobraza.</i></p> <p>Vezano uz četvrtu predlaganu aktivnost, PU uključuje aktivnosti kojima će se identificirati prioriteta područja djelovanja i inicirati potrebni upravljački odgovori (AA15, u</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>6. Ekološka elektrifikacija pogona plovila - poticaji</p> <p>7. Davanje povlastica brodovima s visokim ekološkim standardom opreme: - električni pogon, organska, neotrovnna zaštita broskog trupa, i sl.</p>	<p>kojoj je pokazatelj, radi jasnoće, dopunjen eksplicitnim navođenjem vrste pritiska, kao i aktivnošću CA27), te aktivnostima kojima će se stanje u međuvremenu unaprijediti (AA21, CA15, CA16, D14, D16)</p> <p>Vežano uz petu predlaganu aktivnosti (i šestu, u dijelu u kojem ona odnosi na plovila Kurnatara), ona se, ovisno o raspoloživim sredstvima JU i drugih izvora, može realizirati u okviru aktivnosti D3, D4, D15, E19 (dio navedenih aktivnosti je doraden temeljem ovog i drugih prijedloga zaprimljenih u okviru JR)</p> <p>Šesta predlagana aktivnost, u dijelu kojem se ne odnosi na plovila Kurnatara, izvan je djelokruga JU.</p> <p>Sedmi prijedlog uvažen je na način da se u aktivnosti CA26 u okviru koje se ažurira politika cijena, kao jedan od kriterija dodao i „utjecaja na okoliš različitih načina posjećivanja“, temeljem čega će se moći dati povlastica plovilima s višim „ekološkim standardom“.</p>
JR-76	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog vijeća za turizam i prostor HAZU	<p>3.2. Tema B. OČUVANJE KULTURNE BAŠTINE</p> <p>3.2.1. Evaluacija</p> <p>„Valorizacija antropogenih resursa najosjetljivije je područje, jer je u fokusu sam čovjek i njegova (idealizirana) povijest. Baština, sa svojom vrijednosti za identitet, i kao spremište povijesne, kulturne i društvene memorije, očuvana kroz autentičnost presudno je polazište za njezino očuvanje.“ (Lj. Zmijanović)</p> <p>Veliki doprinos prijedloga Plana upravljanja što je očuvanje kulturne baštine NP Kornati izjednačio s zaštitom prirode. U evaluaciji ovog poglavlja ipak se priznaje da kulturno nasljeđe arhipelaga ima niži prioritet od odnosu na zaštitu prirode, čemu pridonosi i nesrazmjerni stručni i znanstveni kapacitet ustanove.</p> <p>Zaštita afirmiranih povijesnih i arheoloških lokaliteta ne provodi se očekivanom dinamikom, ali je svijest o nužnosti intenzivnijih istraživačkih i znanstvenih aktivnosti visoka i neupitna.</p>	<p>Prihvata se.</p> <p>Evaluacija kulturne baštine dopunjena je radi potpunosti komentarom o stanju, trendovima i ugrozama kulturnog krajobraza, te potrebi za brzom i energičnom upravljačkom reakcijom.</p> <p>Takva ocjena prethodno nije bila uključena, jer je bila iznesena u zasebnoj podtemi AD vezanoj izriječkom za krajobraz.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>Ponešto je drugačija situacija s kulturnim nasljeđem, najprije onim materijalnim onim koji se prepoznaje u oblicima kulturnog krajolika, a potom i onog nematerijalnog koji predstavljaju kulturnu pisanu ili usmenu predaju te karakteristična znanja i vještine koje su nastale u suživotu čovjeka i prirode.</p> <p>Evaluirajući stanje kulturne baštine opet se izbjegava otvoreno reći da je kornatski kulturni krajolik zapušten do razine koja nagovještava njegovu transformaciju u nedefinirano stanja između kulture i „nove prirode”. U budućim požarnim stihijama ispod te nove užgane prirode otkrivati će se kornatska kultura kao arheologija kulturnog krajolika, kako to nažalost otkrivamo i na drugim jadranskim otocima. Da to ne bude tako postoji institut zaštite u obliku nacionalnog parka. Kako neki prostor može nositi visoki atribut zaštite ako je njegov krajobraz zapušten do razine kulturne neprepoznatljivost. Kako štititi kulturni krajolik oblikovan ljudskim djelovanjem koji se promaknuo u najekspresivniji otočni krajobraz Mediterana? Zar ćemo zatajiti stanje u kojem su ta njegova svojstva ozbiljno narušena i praviti se da ništa ne primjećujemo, a potom ustanoviti da više ništa niti ne možemo učiniti.</p> <p>Nakon ovogodišnjih obilnih kiša koje su podigle arhipelaško raslinje Kornati su postali škuri, kao da su izgubili onu svoju čarobnu svjetost. Čeka li nas u budućnosti slika mrkog arhipelaga škurog poput donje bande Pašmana i Ugljana. Što bi o takvom otočju rekao Bernard Shaw?</p>	
JR-77	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog vijeća za turizam i prostor HAZU	<p>3.2.4. Upravljačke aktivnosti</p> <p>U upravljačke aktivnosti treba uvrstiti:</p> <p>1. Uspostavu strateškog modela održive radne i proizvodne aktivnost autohtonog naroda u području kulturne trijade otočja koja uključuje poljoprivredu, stočarstvo i ribarstvo, sve u „granicama prihvatljivih promjena”.</p>	<p>Primljeno na znanje, djelomično prihvaćeno</p> <p>Vezano uz prvi i drugi prijedlog, praktički cijela Tema D u Planu bavi se podržavanjem održivosti tradicijskih djelatnosti, koja u novovjekom kontekstu više ne uključuje ribarstvo (vidi detaljniju raspravu u okviru JR-63), ali može uključivati, kako je i predloženo u okviru JR-69, diverzifikaciju djelatnostima kompatibilnim s ciljevima očuvanja i prezentacije vrijednosti Parka, kao što su turističke usluge,</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>2. Promicanje registriranog tradicijskog kornatskog OPG-a kao osnove za očuvanje trijade proizvodnih tradicijskih djelatnosti i kao strateškog uporišta za zaštitu, očuvanje i održivi razvoj kurnatskog kulturnog krajolika.</p> <p>3. Podizanje kadrovske stručno-znanstvene kompetencije JU u području etnologije i kulturne antropologije.</p> <p>4. Izrada elaborata o sustavnoj zaštiti kulturnog krajolika od agresije alohtonih vrsta i promjene prepoznatljive ekspresivnosti krajolika;</p> <p>5. Prepoznavanje i utvrđivanje trajektorija „kulturnih ruta” kroz područje Parka.</p>	<p>ugostiteljstvo i edukacija u okviru kurnatskih posjeda s očuvanim tradicijskim djelatnostima.</p> <p>Vezano uz prijedlog tri, kako je već pojašnjeno u okviru JR-73, iako je svakako potrebno jačanje kapaciteta same JU i vezano uz sociokulturne i ekonomske komponente zaštite, JU će potrebnu integralnost u upravljanju postizati manje kroz razvoj vlastitih kapaciteta, a više kroz razvoj suradnje s nadležnim institucijama i stručnjacima – specijalistima, dok će njena uloga biti u prvom redu ona integracijska i pokretačka. U skladu s takvim određenjem je i u PU uključena aktivnost B1 - <i>Uspostaviti Stručni savjet za kulturnu baštinu (SSKB) NP Kornati, te ga redovno konzultirati vezano uz usmjeravanje i koordiniranje aktivnosti na istraživanju, zaštiti i prezentaciji kulturne baštine Parka.</i> Kadrovsko jačanje kapaciteta obuhvaćeno je aktivnošću E20.</p> <p>Vezano uz prijedlog 4, praćenje, kontrola, sprječavanje širenja, uklanjanje drvenaste vegetacije (alepski bor ali i druga) već je u PU obuhvaćena aktivnostima AB3, AB4, AB9, AB13, AB16, D3, D4, D5. Inventarizacija i održavanje suhozidne gradnje kao elementa kulturnog krajobraza obuhvaćeno je aktivnostima B3, B10, D9.</p> <p>Peti prijedlog već je obuhvaćen aktivnošću CB2, CB6.</p>
JR-78	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog vijeća za turizam i prostor HAZU	<p>3.3 Tema C. UPRAVLJANJE POSJEĆIVANJEM</p> <p>3.3.1. Evaluacija</p> <p>Evaluaciju stanja treba objektivizirati i dopuniti na osnovu opservacija koje se iznose u nastavku:</p> <p>POSJEĆIVANJE NP KAO UPORIŠTE ZA UČINKOVITU ZAŠTITU</p> <p>Republika Hrvatska mnoge je vrijedne prirodne i kulturne vrijednosti stavila pod institucionalnu zaštitu i to je dobro. Poteškoće u provedbi institucionalne zaštite proizlaze iz činjenice što je hrvatski štićeni prostor neproporcionalan bogatstvu zemlje. Naime, zaštita pojedinih područja, koja tim</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>U evaluaciji u prijedlogu PU, konstatira se da je <i>naplata ulaznica aspekt upravljanja posjećivanjem u kojem je također potrebno značajno unaprjeđenje</i>, jer se trenutna efikasnost naplate procjenjuje na 50-60%, ovisno o tipu posjetitelja.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>činom postaju izložena povećanom turističkom pritisku, skupa je, a u nekim slučajevima i organizacijski iznimno složena. Upravo je to slučaj specifičnih zahtjeva zaštite u nacionalnom parku Kornati. Osvrćući se na iskustva drugih hrvatskih nacionalnih parkova, primjećujemo da je najviši stupanj zaštite ostvaren u NP-ovima koji su uspjeli stvarati vlastite prihode koje onda neposredno vraćaju u zaštitu. Ti prihodi ostvaruju se u najvećoj mjeri kroz naplatu ulaznica.</p> <p>Problem zaštite u NP Kornati ovisi dakle o sposobnosti akumulacije vlastitih prihoda, prvenstveno iz naplate ulaznica. Specifične okolnosti otežanog praćenja posjećivanja i naplate ulaznica stavio je NP Kornati među najsiromašnije hrvatske javne ustanove tog tipa, pa je intenzitet provedbe zaštite ovisan o ograničenim i uvijek nedovoljnim sredstvima iz proračuna. To stanje nije promijenjeno niti nakon 40 godina od osnivanja Parka. Upravo bi dokument koji je pred nama morao dati konačno rješenje za tu situaciju.</p>	
JR-79	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog vijeća za turizam i prostor HAZU	<p>KONTROLA PRISTUPA I BORAVKA POSJETITELJA</p> <p>Nema učinkovite zaštite niti upravljanja Nacionalnim parkom ako ne postoji pouzdana kontrola pristupa i boravku u njegovom području. Bez vjerodostojnih podataka o posjećivanju, turističkom boravku ili samo o tranzitnoj plovidbi ne može se planirati upravljanje zaštićenim područjem. Da bi se omogućila učinkovita kontrola pristupa, prolaza i boravka u NP potrebno je planirati slijedeće mjere:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plovidbeni put koji podrazumijeva slobodnu plovidbu kroz NP Kornati treba podvesti pod režim Pravilnika o unutrašnjem redu. To znači da je u plovidba moguća samo uz obvezatno plaćanje ulaznice i podvrgavanje Pravilniku o unutrašnjem redu. Ovaj zahtjev je opravdan i razuman, jer se opći plovidbeni smjer jadranskih plovidbenih trajektorija ostvaruje pomorskim putovima iznad ili ispod kornatskog područja obuhvaćenog institucionalnom zaštitom na razini nacionalnog parka.; - Razumljivo je da će unutrašnji red NP predvidjeti slobodan 	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Svi prijedlozi navedeni u komentaru već su uključeni u prijedlog PU. Konkretno, aktivnost E18 uključuje i <i>Zagovarati proglašenje dijelova Parka područjima posebnog režima plovidbe s raznim režimima ograničenja prava plovidbe ... a jedan od pokazatelja izvršenja je Prijedlog područja posebnog režima plovidbe u Parku (s uključenim minimalno: zonom IA definiranom ovim Planom, s pravom plovidbe samo za plovila JU, druga plovila pod nadzorom i vođenjem djelatnika JU i plovila drugih javnih djelatnosti; te područjem Kornatskog kanala, s pravom plovidbe za prethodno navedene i posjetitelje Parka).</i></p> <p>Osiguranje komunikacijske infrastrukture je obuhvaćeno aktivnostima E37 i CA20.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>tranzit kroz arhipelaški prostor u iznimnim situacijama. Slobodna plovidba zaštićenim područjem negira sam institut zaštite i čini je besmislenom. Zato je nužno u Pomorski zakonik i Zakon o zaštiti prirode, sinkroniziranim postupkom, plovidbeni put kroz arhipelaške nacionalne parkove i parkove prirode podrediti pravilima kućnog reda njihovih ustanova. Takav pravni presedan već je učinjen u području NP Krka.</p> <p>- Pokrenuti postupak izgradnje potrebne komunikacijske infrastrukture, osigurati potpunu pokrivenost signalom cijelog područja parka. - Osigurati uspostavu sustava daljinskog nadzora i registracije svakog uplovljenja u zaštićena područja i cjelokupni akvatorij NP; - Radi potpune kontrole kretanja i/ili boravka u NP, u digitalni sustav uvesti elektronsku karticu za vlasnike posjeda i drugih ovlaštenika, radi osiguranja slobodnog pristupa posjedu ili drugim funkcijama a u svemu prema Pravilniku o unutrašnjem redu u NP; - Nakon digitalne tranzicije upravljanja potrebno je planirati egzaktno određenje vršnog opterećenja u svim oblicima posjećivanja i boravljenja u NP kako bi se utvrdili rubni receptivni kapaciteti zaštićenog područja (zasad se sve bazira na paušalnim procjenama);</p>	
JR-80	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog vijeća za turizam i prostor HAZU	<p>POSJEĆIVANJE NP I NAPLATA ULAZNICA</p> <p>Računa se da se kroz ekstenzivnu i neprikladnu naplatu ulaznica registrira i naplati svega 50% a po nekim procjenama samo 30% kornatskog izletničkog, nautičkog i turističkog posjetiteljskog prometa. Treba napomenuti da se naplata i registracija tog prometa vrši samo u vrijeme turističke sezone. Plan upravljanja koji se donosi za period od 10 godina morao bi sadržati jasne, precizne i dinamički utvrđene planske mjere da se to stanje promijeni. Stoga, prioritetna mjera Plana treba biti unaprijeđenje on-line sustava naplate ulaznica. Posredstvom istog sustava svako uplovljenje u akvatorij NP Kornati, registrirano preko GPS sustava, dočekuje se s osnovnim informacijama o karakteru prostora, kućnom redu i obvezi plaćanja dnevne ulaznice. Ulaznica se plaća posebno za plovilo a posebno za osobe, što je</p>	<p>Primljeno na znanje i djelomično prihvaćeno.</p> <p>Svi prijedlozi u komentaru već su uključeni u prijedlog PU. Slabost naplate prepoznata je kao značajna slabost u evaluaciji koja se planira unaprijediti i kroz uspostavu sustavnog praćenja posjećivanja (CA27), osiguranje infrastrukture i tehnoloških rješenja za daljinski nadzor (E37), kao i aktivnosti održavanja i prema potrebi revidiranja sustava prodaje i validacije ulaznica (CA25).</p> <p>Rekreacijski ribolovci također plaćaju ulaznicu (AA14 – pokazatelj <i>Uvedena obaveza kupovine dnevne ulaznice za sve rekreacijske ribolovce u Parku</i>). U okviru iste aktivnosti (AA14), u Parku se, temeljem rezultata praćenja, može dalje ograničavati i dopuštena kategorija rekreativnog ribolova.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>zaštitna mjera s ciljem destimulacije individualne plovidbe arhipelagom.</p> <p>Rekreacijski ribolovci u NP Kornati morali bi plaćati ulaznice, iako bi, uzgred računano, takav oblik ribolova trebalo napustiti jer on nema veze ni s kulturom tradicijskog ribolova u uvjetima preživljavanja u izoliranom prostoru, a suspektan je i u smislu manipulacije takvom aktivnošću kao i u cilju zaštite ribljeg fonda.</p> <p>Registracija uplovljenja u NP i naplata ulaznice osigurava pravo na selektivno kretanje i boravak u njegovom akvatoriju i kopnenom prostoru a na način koji je propisan Pravilnikom o unutrašnjem redu NP Kornati.</p> <p>Kopnenim područjem otoka posjetiteljima se dopušta u području markiranih staza i onda kada se njihove trajektorije kretanja odvijaju kroz privatne pašnjačke površine uz uvjet da se, u skladu sa Zakonom o zaštiti prirode, sklope ugovori s vlasnicima koji takvo kretanje prihvaćaju i koji pristaju na ugovorom utvrđeno obeštećenje. Pristup kulturnim poljoprivrednim ili drugim područjima s atributima kulturnog krajolika, koji se nalaze na privatnom vlasništvu, treba regulirati posebnim ugovorima između JU i vlasnika posjeda.</p>	<p>PU uključuje aktivnost (CA17) u okviru koje će se nastojati postići dogovor s Kurnatarima o mreži staza i puteva koje održava JU, a koji se mogu koristiti kao putevi za posjećivanje kopnenog dijela Parka, odnosno, kako stoji u zonaciji, <i>JU planira nastaviti pregovore s vlasnicima kurnatskih posjeda kojima prolaze rute od interesa za posjećivanje, u nastojanju da se postignu dugoročni dogovori o pravu korištenja, uz osiguranu adekvatnu naknadu vlasnicima, kako je to i predviđeno Zakonom o zaštiti prirode.</i> Temeljem komentara se u PU, radi jasnoće, „postignu dugoročni dogovori“ dopunilo sa „postignu dugoročni dogovori i potpišu ugovori“.</p>
JR-81	<p>Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog vijeća za turizam i prostor HAZU</p>	<p>POSJEĆIVANJE I ZAŠTITA PRIRODE</p> <p>Najveća prijetnja zaštiti kornatske prirode dolazi od nautičko-turističke saturacije zaštićenog područja. Tome se pridružuje i slobodna plovidba kornatskim akvatorijem pod izlikom korištenja plovidbenog puta. Budući da ne postoji mogućnost praćenja svih oblika kretanja i boravljenja u arhipelagu teško je objektivno procijeniti ukupni ekološki otisak na kornatsku floru i faunu. Sigurno je da u špici turističke sezone svjedočimo pojavi prekomjernog turizma. Evaluacija stanja ukazuje na različite oblike onečišćenja, od kojih je za život u moru akcentirana opasnost od buke, a potpuno zanemarena opasnost od toksične antivegetativne zaštite brodskeg trupa. Vidljivo je da se ni u ovakvom dokumentu ne smije priznati da je car gol, odnosno da se najveći dio otpadnih voda iz plovila, zauljenih ili fekalnih,</p>	<p>Primljeno na znanje i djelomično prihvaćeno.</p> <p>Kako je već pojašnjeno u okviru odgovora na JR-75, PU uključuje aktivnosti kojima će se vjerodostojno ustanoviti razine antropogenog pritiska i njegovih negativnih utjecaja, identificirati prioriteta područja djelovanja i inicirati potrebni upravljački odgovori (AA15, u kojoj je pokazatelj, radi jasnoće, dopunjen eksplicitnim navođenjem vrste pritiska, te CA27), te aktivnostima kojima će se stanje u međuvremenu unaprijediti (AA21, CA15, CA16, D14, D16).</p> <p>Sve navedeno predstavlja značajan iskorak u odnosu na postojeće stanje u smjeru nekog idealnog konačnog stanja, a dovoljno zadaće za predstojeće plansko razdoblje, naročito ako se u obzir uzme da će se – sukladno načelu prilagodljivog</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>nekontrolirano ispušta u more. Ispuštanje otpadnih voda u more strogo je kažnjivo ali se u ovom slučaju radi o pravoj „kvaki 22“. Naime, u gravitacijskom području NP Kornati ne postoji niti jedno mjesto s uređajem za pretakanje otpadnih voda s plovila u neki komunalni sustav za prikupljanje i tretman otpadnih voda. A takvih je mjesta na cijelom Jadranu manje od broja prstiju na jednoj ruci. Zato se zna, kao što se uporno zanemaruje, da sadržaj brodskih rezervoara, čiji prihvatni kapacitet je najčešće vrlo skroman, u pravilu završava u moru. Na savjesti je posade gdje će se i kada osloboditi tog balasta.</p> <p>Slična je situacija i s otpadnim vodama u portima, konobama i restoranima. Naime, prema minimalnim tehničkim uvjetima, prihvat i zbrinjavanje otpadnih voda u područjima koja nisu pokrivena komunalnom infrastrukturom moguć je na dva načina: septičkim nepropusnim jamama ili biopročistačima. Septičke jame nije moguće prazniti jer ne postoji plovilo-cistrena koja bi crpila i transportirala otpadne vode te prepumpala u komunalni sustav na obali. Zbog toga su sve kornatske septičke jame bez ijednog izuzetka - upojne. Biopročistači su se također pokazali nefunkcionalnim u uvjetima povremenog korištenja, jer prekid dotoka otpadnih voda izaziva uginuće bakterija, nakon čega oni postaju disfunkcionalni. Stoga stanje s otpadnim vodama koje dolaze iz plovila, kuća ili iz ugostiteljstva predstavlja alarmantno i neprihvatljivo stanje. Istina je da se pred takvim situacijama stiskaju oči i u mnogim drugim turističkim područjima na otocima i na obali, ali mi zaboga govorimo o zaštićenom području jednog nacionalnog parka!</p> <p>Posebna je problematika sanitarija za izletnike....</p> <p>Nešto je bolja situacija s zbrinjavanjem krutog otpada, ali je u naplavinama mora sve više nautičkog smeća.</p>	<p>upravljanja – kroz neke od navedenih aktivnosti prikupiti podaci i iskustva potrebna za definiranje daljnjih koraka, koje trenutno nije moguće, a ni potrebno precizirati.</p> <p>Temeljem komentara, dopunio se tekst u evaluaciji teme C, na način da se u fusnoti 125. dopunio prijedlog mjera koje JU može i treba poduzimati s ciljem ublažavanja pritiska – dodana je rečenica: <i>U takvim trenutnim okolnostima, JU može dodatno doprinijeti smanjenju onečišćenja otpadnim vodama s broda na način: da u svoja pravila ponašanja doda i ono o zabrani ispuštanja otpadnih voda na području Parka, iako ona već uključuju opću zabranu „svakog onečišćavanje kopna, mora, ili zraka“; da to pravilo propiše i Pravilnikom o zaštiti i očuvanju, temeljem čega će, sukladno Zakonu o zaštiti prirode (čl. 227, st.1), imati osnovu za naplatu kazni za nepoštivanje rečenog pravila, u iznosu koji je dovoljno velik da posjetitelje istovremeno i upozorava na značaj problema i odvraća od kršenje tog pravila („od 100.000 do 500.000 HRK“); da aktivnosti nadzora u većoj mjeri fokusira na problem ispuštanja otpadnih voda, te konačno, da kroz učinkovitije informiranje i educiranje posjetitelja utječe na njihovo ponašanje u smjeru smanjenja njihovog okolišnog otiska tijekom boravka u Parku (npr. racionalnije korištenje slatke vode na brodu za tuširanje, čime se prepune crni tankovi na brodu ili otpadna voda sa šamponom direktno otiče u more).</i></p> <p>Aktivnost CA15 je dopunjena pa sada glasi: <i>U pravila ponašanja za posjetitelje Parka ugraditi pravilo o korištenju sanitarnog čvora isključivo na plovilu kojim se Park posjećuje i strogoj zabrani ispuštanja otpadnih voda u Parku.</i></p> <p>U aktivnost vezane uz informiranje posjetitelja (npr. C21) je stavka vezano uz informiranje i pravilima ponašanja proširena i glasi: <i>Na više jezika se komunicira vrijednosti Parka, važnost njihovog očuvanja, mogućnosti posjećivanja, pravila ponašanja (uključujući i pravila kojima posjetitelji mogu smanjiti svoj okolišni otisak tijekom boravka u Parku –</i></p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
			<i>npr. racionalizacija korištenja slatke vode na plovilima i smanjivanje količine otpadnih voda koje se stvaraju), ...</i>
JR-82	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog vijeća za turizam i prostor HAZU	<p>POSJEĆIVANJE I ZAŠTITA KULTURE</p> <p>Uobičajeni protokol posjećivanja posebnih i zaštićenih područja uvijek započinje informacijom o njegovih prirodnim i/ili kulturnim vrijednostima. NP Kornati predstavljaju zaštićeno područje kojem se u pravilu pristupa bez takve informacije. Uzrok tome leži u načinu na koji se ulazi u Park, a koji je različit po mjestu i načinu pristupa. U takvim okolnostima se i informacija o zaštićenom području mora usmjeravati na različitim mjestima i različitim sredstvima. Unatoč tome, neshvatljivo je da ni nakon 40 godina od ustanove Parka u njegovom glavnom vlasničkom i posjetiteljskom ishodištu nije oformljen prihvatni, prezentacijski centar od kojeg bi započinjalo organizirano posjećivanje po standardnim scenarijima kakvi se prakticiraju diljem svijeta, a koji u polasku započinju osnovnim obavijestima o fenomenu prema kojemu se upućujemo, a koji se kroz sustav audiovizualnih, izložbenih i edukativnih sadržaja, a u odlasku zaključnim seansama uz neizbježnu kupovinu suvenira. Tome nasuprot posjećivanje NP Kornati odvija se u najvećoj mjeri sasvim stihijski. Individualni nautički pristup započinje u pravilu bez ikakve informacije o zaštićenom prostoru, osim onih koje proizlaze iz turističkog marketinga, a grupno izletničko posjećivanje rijetko se odvija uz stručno i profesionalno vođenje. Edukativne posjete Parku toliko su rijetke da ih nije vrijedno ni spominjati, a kamo li da postoji ustaljeni obrazovno-edukativni program koji bi i na lokalnoj i na nacionalnoj razini organizirano posjećivanje NP Kornati unio u školske kurikulume.</p> <p>Zbog takvog stanja sve su češći i sve teži nesporazumi između neobaviještenih posjetitelja ili turista u dodiru s prostorom i njegovom kulturom, koji susrete između posjetitelja i autohtonih Kurnatara ponekad dovedu u incidentne situacije. Neobaviješteni posjetitelji najčešće misle da im kupovina ulaznice jamči slobodan pristup i morskom i kopnenom</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Prijedlog Plana uključuje aktivnosti kojima se adresiraju osnovni trenutni nedostaci koji uzrokuju u komentaru opisano nezadovoljavajuće stanje i trend.</p> <p>Niz aktivnosti u temi C odnosi se na unapređenje informiranja posjetitelja, uključujući i o vrijednostima (prirodnim i kulturnim) koje posjećuje, i o važnosti njihova očuvanja, i o pravilima ponašanja koja postoje zato da bi se to osiguralo.</p> <p>Među pravilima ponašanja posebno se u planu naglašava ono o poštivanju privatnog posjeda, čime se izbjegavaju konflikti s vlasnicima, te ono o zabrani ispuštanja otpadnih voda na području Parka (vidi fusnota 125).</p> <p>Aktivnosti provodi JU i samostalno (web, oznake, e-peljar, info materijali ...) i u suradnji s drugim ponuditeljima turističkih usluga u Parku (ugostitelji, brodari, RC i drugi).</p> <p>Plan uključuje aktivnost uspostave posjetiteljskog centra, kojeg bi se napravilo na način da se može koristiti i za druge javno-društvene namjene, kao svojevrsna „Kuća Kurnata i Kurnatara“.</p> <p>Uključene su i aktivnosti razvoja edukativnih programa, nabave multifunkcionalnog broda JU, kojem bi to bila jedna od funkcija.</p> <p>Koncesijskim odobrenjima nastojat će se uskladiti sadržaj i oblik ugostiteljske ponude i turističkih usluga s ciljevima očuvanja i prezentacije autentičnih vrijednosti područja.</p> <p>U evaluaciji ugostiteljske ponude, napravljena je distinkcija između „obiteljskih pogona“ i ugostiteljskih objekata koji svojom veličinom i ponudom u smjeru luksuza odudara od</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>prostoru. Zbog toga znaju burno reagirati na zabrane kretanja kroz privatne posjede, uz iskaze nepoštovanja prema starosjediocima, njihovom vlasništvu i tradicijskoj kulturi. To duboko vrijeđa vlasnike posjeda i dovodi ih u frustrirajuće stanje, iz čega se onda razvija i otpor prema institutu zaštite i nespremnost sudjelovanja u njoj.</p> <p>Neartikulirano kretanje privatnim posjedom završava rušenjem prizida, uznemiravanjem blaga, uništavanjem raslinja, odnošenjem kamena kao suvenira i izazivanje erozije (Mana), i sl.</p> <p>Neobaviješteni posjetitelji ne razumiju kulturnu tradiciju otočja, a suvremena turistička i gastro-ponuda sve manje slični na kornatsku. Sve je prisutnija generička turistička ponuda, koja nema ni trunca izvornosti. Osim u izuzetnim restoranima, autentična tradicijska jela potisnula je konzumeristička pseudogastronomija okrenuta potrošačkom hedonizmu i lažnom luksuzu, čije je esencijalno ishodište fiskalizirani račun iz Metroa, Lidla ili Plodina da bi se isto tako fiskalizirani račun mogao izdati za poslužene marokanske hobotnice, patagonijske lignje, tartufatu, ribizle, šampinjone, jagode i asortiman iz Ledo škrinje. Simptomatično je da je takav gastronomski pristup najčešći u ugostiteljstvu trgovačkih društava i obrtnika koji dolaze izvan Kornata.</p> <p>Izvorna kurnatska kultura u stanju je traumatične komodifikacije. Primjer demonstrativnog institucionalnog udara na kornatski kulturni identitet svakako predstavlja hipertrofirani betonski križ kojim je devastiran nježni sakralni antički i srednjovjekovni lokalitet Marijinog svetišta u Tarcu, kojeg se nitko ne usuđuje ukloniti radi njegove semantičke svetosti. Isti takav identitetski udar na otočnu kulturu dogodio se nedavno na Opatu kada je na vratima Kornata u pitoresknom kornatskom portu upriličena promocija ...</p> <p>Može li biti kompleksnije i potresnije simboličke slike sraza kornatske kulture, kulture otočkog siromaštva, autentične</p>	<p>izvornog Kornatskog ugođaja maksimalne jednostavnosti (fusnota 62).</p> <p>U okviru teme D kao poželjni model u Kurnatima se ističu OPG-i koji dokazuju da je kroz kombinaciju tradicionalne gospodarske osnove i turističko-ugostiteljske nadogradnje i u novovjekim okolnostima moguće postići održivost i prosperitet kornatskog posjeda.</p> <p>Vezano uz betonski križ, za njegovo postavljanje su bile nadležne druge ustanove. Ukoliko postoji konsenzus nadležnih institucija i stručne javnosti (što uključuje konzervatore i širu kulturnu zajednicu) da se radi o neprimjerenom udaru na kulturni identitet, vjerojatno postoje pozvanije i kapacitiranije instance od JU da s nositeljem zahvata (kroz „tihu diplomaciju“) probaju dogovoriti neku modifikaciju zahvata, na način da se „zadrži semantika, a poštedi kultura i estetika“.</p> <p>Sve navedeno predstavlja značajan iskorak u odnosu na postojeće stanje u smjeru nekog idealnog konačnog stanja, a dovoljno zadaće za JU i sve dionike za predstojeće plansko razdoblje, naročito ako se u obzir uzme da će se – sukladno načelu prilagodljivog upravljanja – kroz neke od navedenih aktivnosti prikupiti podaci i iskustva potrebna za definiranje daljnjih koraka, koje trenutno nije moguće, a ni potrebno precizirati.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		filozofije održivosti prostora i života, posvete interaktivnog oplemenjivanja čovjeka i prirode - činu uspostave uzajamnosti i sklada.	
JR-83	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog vijeća za turizam i prostor HAZU	<p>NAUTIČKA I TURISTIČKA RECEPTIVA I UGOSTITELJSTVO</p> <p>Predloženi Plan upravljanja NP Kornati naglašeno je proturistički. A trebao bi zapravo biti proposjetiteljski. U čemu je razlika uglavnom se ne zna. Zato je u ovoj prigodi nužno objasniti distinkciju između posjećivanja zaštićenog područja ili turističkog boravka u njemu.</p> <p>Prema definiciji Svjetske turističke organizacije UNWTO turist je svaka osoba (putnik) koja na putovanju izvan svojega mjesta stalnog boravka (domicila) provede najmanje 24 sata (ali ne dulje od jedne godine). Prema Zakonu o zaštiti prirode zaštita se uspostavlja radi očuvanja prirodnih vrijednosti, znanstvenog istraživanja edukacije i rekreacije. Zaštita se, u načelu, ne ustanovljava radi turističkog razvoja, mada je turizam, kao što svjedočimo, multipliciran upravo kroz zaštitu.</p> <p>U tom smislu, nužno je posjećivanje nacionalnog parka razlikovati od turističkog boravka u njemu, pogotovo kada to predstavlja oblik turističke ili nautičke receptive u ponudi trgovačkih društava i obrtnika s ciljem ostvarenja profita zasnovanoj na motivacijskoj snazi zaštićenih prirodnih i/ili prirodnih posebitosti. NP Kornati doslovce je saturiran nautičkim prometom, što je suprotno institutu zaštite i nema nikakve veze s kulturom, obrazovanjem pa ni rekreacijom, već se radi o vehementnoj turističkoj potrošnji koja proždire i prirodu i kulturu arhipelaga.</p> <p>Danas svjedočimo da su zaštićena područja u svojoj temeljnoj funkciji postala prostorima propulzivne turističke ekonomije koja je daleko od izvornih polazišta zaštite. Dapače, zaštićena područja postala su lokomotivom turističke potražnje, što, u pravilu, izaziva prijetnju prirodnim ili kulturnim fenomenima</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Prijedlog Plana uključuje aktivnosti kojima se adresiraju osnovni trenutni nedostaci koji uzrokuju u komentaru opisano nezadovoljavajuće stanje i trend.</p> <p>U prvom redu to se odnosi na uspostavu praćenja stanja i posjećivanja (CA27) i morskih ciljnih stanišnih tipova (AA4-AA7) i antropogenih utjecaja na ekološko stanje morskog okoliša (AA15), s ciljem utemeljenog utvrđivanja postojeće razine pritiska i utjecaja posjećivanja; uspostavu posjetiteljske infrastrukture kojoj je cilj da se „utjecaja po posjetitelju“ minimizira (bove i pristaništa, CA3-CA7); određivanje „granica prihvatljivih promjena“ i njima determiniranih prihvatnih kapaciteta pojedinih dijelova Parka za razne oblike posjećivanja; nadzor nad poštivanjem svega propisanog; trajno praćenje i na njemu temeljenu prilagodbu upravljanja (CA27). Navedeno se dalje dopunjava s boljim informiranjem i educiranjem posjetitelja, pa i njihovim senzibiliziranjem za važnost očuvanja i poštivanja pravila ponašanja i ograničenja koja vrijede u Parku radi očuvanja njegovih vrijednosti.</p> <p>Kako je već prije rečeno, sve navedeno predstavlja značajan iskorak u odnosu na postojeće stanje u smjeru nekog idealnog konačnog stanja, a dovoljno zadaće za JU i sve dionike za predstojeće plansko razdoblje, naročito ako se u obzir uzme da će se – sukladno načelu prilagodljivog upravljanja – kroz neke od navedenih aktivnosti prikupiti podaci i iskustva potrebna za definiranje daljnjih koraka, koje trenutno nije moguće, a ni potrebno precizirati. Ono što je važno je da se Planom prepoznaju svi prioriteti i postavlja okvir za sustavno i učinkovito bavljenje svakim od njih.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>koji se, u širem društvenom interesu, stavljaju pod institucionalnu zaštitu.</p> <p>To ne znači da ne treba dopustiti nikakav turistički boravak u nacionalnim parkovima. Primjerice, NP Kornati trebao bi stimulirati turistički boravak u autentičnim obiteljskim gospodarstvima, što bi bilo i jamstvo doživljaja izvorne prirode i kulture otočja. Međutim, pretvoriti cijeli arhipelag u jednu veliku marinu koja dnevno na vezu ili sidrištu prihvati stotine jahti s tisućama posjetitelja, bez temeljne sanitarne infrastrukture, nije samo suprotno institutu zaštite, već je daleko od svake dugoročne održivosti.</p> <p>Stoga bi zaštićena područja trebalo osloboditi pritiska turističke potražnje tako da bi se turizam, motivacijski potaknut upravo šticećenim fenomenima, morao repositionirati u rubne gravitacijske zone. Tako bi se strategija razvoja murterske lokalne zajednice, iz koje dolazi najveći dio vlasnika arhipelaga, morala zasnivati na turističkoj ekonomiji zasnovanoj na zaštiti i kulturnoj individualizaciji murterskog otočja. To bi morala biti destinacijska kralježnica murterskog turizma ali i uporište ukupnog gospodarskog razvoja koji proizlazi iz otočnosti per se.</p> <p>Zbog toga, ali i zbog stvarne i učinkovite zaštite Kornata, odlučno treba krenuti prema alokaciji turističkih proizvodnih sadržaja iz područja zaštite u rubni gravitacijski prostor. To je jedina ispravna politika zaštite temeljnog fenomena i na njegovim posebitostima razvijena strategija prostornog, gospodarskog i kulturnog razvoja sired gravitacijskog areala, a naročito ishodišnog otoka Murtera.</p>	
JR-84	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog vijeća za	<p>POSJETITELJSKI CENTAR, ZNANOST I EDUKACIJA</p> <p>Ne postoji nacionalni park takve vrijednosti i posebitosti i takve važnosti za promociju prirodnih i kulturnih fenomena jedne zemlje koji je usporediv s NP Kornati koji nema nikakav posjetiteljski centar, nikakav promocijski niti vlastiti uredski i pomorsko - logistički punkt, a kamo li koncesiju na operativni lučki prostor za vlastite potrebe. Čak će i hrvatska nogometna</p>	<p>Primljeno na znanje i djelomično prihvaćeno.</p> <p>Temeljem komentara je evaluacije teme C nadopunjena sa sljedećim paragrafom: „U prethodnom razdoblju je kao potencijalna lokacija za objekt posjetiteljskog, logističkog i upravnog centra JU NP Kornata bila razmatrana lokacija lučkog pomorskog dobra u uvali Hramina, kojoj dodatnu pogodnost daje i činjenica da je lokacija prometno dostupna, da</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
	turizam i prostor HAZU	<p>reprezentacija riješiti pitanje nacionalnog stadiona prije nego li se udomi JU NP Kornati.</p> <p>Tome je razlog siromaštvo JU, ali najviše nesposobnost i nespornost lokalne samouprave i nadležnog ministarstva da zajedničkim nastojanjem riješe ovo sramotno stanje. Nedostatak ovih prostora i sadržaja u njima razlog je što JU ne može razviti aktivnosti na prezentaciji štićenih fenomena, njihovo znanstveno proučavanje i sustavne edukacijske programe. Općina Murter - Kornati koja bi svoj razvoj u najkvalitetnijoj razini turističke ekonomije temeljila na brendu zaštite i održivog razvoja najimpresivnije otočne skupine mediterana, okrenula je leđa najvažnijem pravnom subjektu i institutu državne zaštite čije se sjedište nalazi u njezinom središtu.</p> <p>Sramotno je da se na području lučkog pomorskog dobra u uvali Hramina, na mjestu koje je najprikladnije za izgradnju prezentacijskog centra i uprave NP Kornati, prednost produženju koncesije na pomorskom i lučkom prostoru ustupa trgovačkom društvu. Istodobno, nasušna potreba za rješenjem prezentacijskog posjetiteljskog te upravnog logističkog centra NP Kornati, kao stvarne lokomotive sveukupnog lokalnog razvoja, stavlja se iza potrebe za parkirališnim površinama.</p> <p>Pritom je važno naglasiti da je izgradnja upravne zgrade, logističkog i prezentacijskog centra prilika za toliko priželjkivanu urbanu rekvalifikaciju obalnog pročelja Murtera.</p> <p>U prethodnim programskim konceptima naglašavan je programski koncept zgrade JU kao multivalentnog i sadržajno otvorenog prostora u funkciji ostvarenja simbiotskog odnosa s lokalnom zajednicom.</p>	<p><i>bi se uz objekt, na operativnoj obali, osigurali i vezovi za plovila JU, kao i da bi takav reprezentativni sadržaj na toj lokaciji bio i element urbane rekvalifikacije obalnog pročelja Murtera. S obzirom na sve opisane pogodnosti, i u predstojećem razdoblju predmetna lokacija ostaje vrijedna razmatranja.“</i></p> <p>U temi E je u evaluaciji, gdje se spominje upravna zgrada i posjetiteljski centar, dodana rečenica: „Prvi korak u tome je postizanje sporazuma s Općinom Murter-Kornati oko najprikladnije lokacije u Murteru za takav objekt koji ima i značajnu ulogu i za JLS, i kao dodatna atrakcija i element turističke ponude, i kao vrijedni javni prostor na raspolaganju lokalnoj zajednici.“</p>
JR-85	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog vijeća za	<p>3.3.1. Planske aktivnosti</p> <p>U planske aktivnosti treba uvrstiti slijedeće:</p>	<p>Primljeno na znanje i djelomično prihvaćenom</p> <p>Sve prijedlozi iz komentara već su komentirani u okvir prethodnih odgovora (JR-78 - JR-84).</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
	turizam i prostor HAZU	<p>1. Projekt uvođenja prostorno-informatičke tehnologije za daljinski nadzor, praćenje posjećivanja i naplatu ulaznica u NP Kornati,</p> <p>2. Plovidbeni put koji podrazumijeva slobodnu plovidbu kroz NP Kornati treba podvesti pod režim Pravilnika o unutrašnjem redu. To znači da je u plovidba moguća samo uz obvezatno plaćanje ulaznice i podvrgavanju Pravilniku o unutrašnjem redu. Ovaj zahtjev je opravdan i razuman, jer se opći plovidbeni smjer jadranskih plovidbenih trajektorija ostvaruje pomorskim putovima iznad ili ispod kornatskog područja obuhvaćenog institucionalnom zaštitom na razini nacionalnog parka. Razumljivo je da će unutrašnji red NP predvidjeti slobodan tranzit kroz arhipelaški prostor u iznimnim situacijama. Slobodna plovidba zaštićenim područjem negira sam institut zaštite i čini je besmislenom. Zato je nužno u Pomorski zakonik i Zakon o zaštiti prirode, sinkroniziranim postupkom, plovidbeni put kroz arhipelaške nacionalne parkove i parkove prirode podrediti pravilima kućnog reda njihovih ustanova. Takav pravni presedan već je učinjen u području NP Krka.</p> <p>3. Pokrenuti postupak izgradnje potrebne komunikacijske infrastrukture, osigurati potpunu pokrivenost signalom cijelog područja parka.</p> <p>4. Osigurati dobavu prostorno-informatičkih tehnologija (GIS, GPS i sl.) te uspostavu sustava daljinskog nadzora i registracije svakog uplovljenja u zaštićena područja i cjelokupni akvatorij NP;</p> <p>5. Radi potpune kontrole kretanja i/ili boravka u NP, u digitalni sustav uvesti elektronsku karticu za vlasnike posjeda i drugih ovlaštenika, radi osiguranja slobodnog pristupa posjedu ili drugim funkcijama a u svemu prema Pravilniku o unutrašnjem redu u NP;</p> <p>6. Izraditi plan prihvatnog kapaciteta Parka. Paralelno s digitalizacijom i prostorno-informatičkim tehnologijama upravljanja egzaktno utvrditi dopustivo prostorno-vremenske</p>	

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>vršne kapacitete u svim oblicima posjećivanja i boravljenja u NP, kako bi se utvrdili rubni receptivni kapaciteti zaštićenog područja (zasad se sve bazira na paušalnim procjenama);</p> <p>7. Izrada tipskog Ugovora između JU i vlasnika kornatskih posjeda glede uređenja međusobnih odnosa, a poglavito u pitanjima selektivnog kretanja posjetitelja utvrđenim pješačkim itinererima, poučnim stazama i kulturnim rutama.</p> <p>8. Strategija gospodarskog razvoja murterskog arhipelaga raspršivanjem turističkih proizvodnih aktivnosti u NP Kornati u koncentrične krugove užeg i šireg gravitacijskog područja. Postupna alokacija komercijalne turističke ekonomije i nautičke receptive iz zaštićenog područja NP Kornati.</p> <p>9. Studija razvoja autentičnog trijadnog ugostiteljstva na osnovama tradicijskog kornatskog OPG-a. Simulacija idealnog modela izvedenog iz „studije slučaja”.</p> <p>10. Izrada idejnog arhitektonskog i urbanističkog projekta Uprave i Prezentacijskog centra NP Kornati u luci Hramina, (jedina lokacija prometno dostupna i za autobuse - pomorsko dobro na mjestu benzinske crpke i parkirališta). Programski koncept zgrade JU kao multivalentnog i sadržajno otvorenog prostora staviti u funkciju strateškog ostvarenja simbiotskog odnosa JU i lokalne zajednice.</p>	
JR-86	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog vijeća za turizam i prostor HAZU	<p>3.4. Tema D. Suradnja s Kurnatarima</p> <p>Evaluacija stanja potvrđuje kvalitetan pomak u gledanju na kornatski prostor i njegovu kulturu. Zaštita kornatske kulture, one materijalne utisnute u kulturni krajolik otočja, i one nematerijalne sačuvane u životu i memoriji otočana konačno je uvrštena i u dokument o kojem raspravljamo.</p> <p>Važno je naglasiti da je očuvanje i razvoj te kulture moguć jedino ako se podjednako tretiraju sva tri elementa kornatske kulturne trijade: tradicijska poljoprivreda, stočarstvo i ribarstvo.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Tema ribolova u Parku već je diskutirana u okviru JR-63, kao i u okviru Javnog izlaganja (vidi Prilog 3.3).</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>Razumljivo je da je svaki oblik ribarstva atak na ihtiološki sustav, pa se ni tradicijsko ribarstvo u ovom dokumentu niti ne spominje, iako ono predstavlja ključnu komponentu kornatske kulture i kulturnog identiteta. Utoliko je apsurdnije da se i dalje tolerira rekreacijski ribolov u obliku kakav nema ama baš nikakve veze s otočnom ribarskom tradicijom. Groteskno je gledati kako se po demokratskoj metodi najbržeg prsta rasprodaju dozvole građanima RH i EU za ovu vrst rekreacije. Urođenici koji bi očekivano trebali biti najhitriji u osvajanju ove povlastice, demonstrativno odbijaju stati „u filu“ birajući krivolov kao oblik otpora ovom neprirodnom i nakaradnom stanju.</p> <p>Ponavlja se situacija poput one kad je u NP Kornati bila zabranjena svaka gradnja, pa se opet gradilo, ali loše i ispod svakog prihvatljivog standarda, kako bi šteta u slučaju rušenja bila što manja. Isto se sada događa i s totalnom zabranom ribanja, kojom je održivi tradicijski ribolov kao oblik životnog opstanka isključen iz kornatskog života i kulture. Rezultat svake totalne zabrane je njezino moralno i prirodno opravdano kršenje. Zato su izuzetni oni Kurnatari koji poštuju takvu neprirodnu zabranu, kao što izostaju i uvjerljive sankcije za njihovo takvo ponašanje.</p> <p>Na taj način prijedlog Plana upravljanja u još jednoj situaciji zatvara oči pred očiglednim stanjem.</p> <p>To stanje zahtijeva ocjenu i suočenje sa stvarnim činjenicama te pronalaženje djelotvornog modela za zaštitu ribljeg fonda, računajući i na ribarski režim u otočnom okruženju, jer znamo da riba ima rep. U svakom slučaju, ako se i dalje tvrdokorno ustraje na neprirodnoj zabrani ikakvog ribolova za urođenike, onda u prostoru NP Kornati ne smije biti dopušten nikome i nikakav ribolov.</p>	
JR-87	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog	U prepoznavanju potencijala za uspješnu suradnju vlasnika i JU na zaštiti i održivom razvoju Kornata najčešće se operira s eufemizmima koji prikrivaju nespremnost Države da se stvarna suradnja ostvari kroz formalno ugovorene obveze, a u skladu s Zakonom o zaštiti prirode.	<p>Prihvaća se.</p> <p>Kako je već odgovoreno u JR-80, PU uključuje aktivnost (CA17) u okviru koje će se nastojati postići dogovor s Kurnatarima o mreži staza i puteva koje održava JU, a koji se mogu koristiti kao putevi za posjećivanje kopnenog dijela</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
	vijeća za turizam i prostor HAZU	Umjesto dogovora, razgovora, slaganja, neslaganja i sl. pojmova kojima se operira u opisivanju moguće suradnje, trebalo bi stvari konačno svesti na čiste račune. Ja bih to nazvao recipročnim koncesioniranjem. Kornatski prostor ima dva vlasnika, hrvatske građane čije vlasništvo nad pomorskim dobrom, morem i podmorjem, kao ovlaštenik zastupa vlada RH, odnosno nadležno Ministarstvo (svako malo - neko drugo?!) i hrvatske građane koji su vlasnici otočnog kopna. Kako nadležno Ministarstvo i JU koncesijskim ugovorom određuju pravo obavljanja određene djelatnosti na pomorskom dobru, tako bi i vlasnici kornatskog kopna ugovorom s Ministarstvu, odnosno Javnoj ustanovi trebali ustupiti korištenje vlastitog prostora za ostvarenje njezine misije. To je jedini pošten i recipročno uvjetovan ugovorni odnos koji će omogućiti vlasnicima da sačuvaju svoja prava i dostojanstvo, a Javnoj Ustanovi da u ime općeg društvenog interesa ostvari svoju zadaću određenu Zakonom. Sve dok takav partnerski odnos ne bude formaliziran kroz ugovor suradnja kakvu predviđa ovaj prijedlog Plana upravljanja imat će slabe učinke.	<p>Parka, odnosno, kako stoji u zonaciji, <i>JU planira nastaviti pregovore s vlasnicima kurnatskih posjeda kojima prolaze rute od interesa za posjećivanje, u nastojanju da se postignu dugoročni dogovori o pravu korištenja, uz osiguranu adekvatnu naknadu vlasnicima, kako je to i predviđeno Zakonom o zaštiti prirode.</i></p> <p>Temeljem komentara se u PU, radi jasnoće, dio „postignu dugoročni dogovori“ dopunila sa „postignu dugoročni dogovori i potpišu ugovori“.</p>
JR-88	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog vijeća za turizam i prostor HAZU	<p>Evaluacija stanja u pogledu suradnje JU s Kurnatarima donosi mnoge hvalevrijedne mjere: - potpora održavanju kornatskih posjeda; - dobavu višenamjenskog broda; - dodatne poticaje uspješnim i održivim gospodarstvima; - poticaj afirmaciji tipologije kornatskog tradicijskog OPG kao uporišta za autentičnu turističku ponudu kojom bi se zapriječilo ugostiteljsko poduzetništvo usmjereno na profit iz lukrativnog nautičkog segmenta; - suspenzija rekreacijskog ribolova; - sustavno iskorjenjivanje agresivne alohtone flore</p> <p>3.4.1. Planske aktivnosti</p> <p>Izostale su mjere koje se moraju uvrstiti u planske aktivnosti:</p> <p>1.- znanstveno- stručna elaboracija utjecaja tradicijskog obiteljskog ribolova tradicijskim ribolovnim sredstvima na održivost ribljeg fonda s preporukama za dozvolu takvog ribolova registriranim kornatskim OPG-ovima, i ostalim</p>	<p>Primljeno na znanje i djelomično prihvaćeno.</p> <p>Vezano uz prvi prijedlog, vidi odgovor pod JR-63.</p> <p>Vezano uz drugi prijedlog, JU namjerava nastaviti kao i dosada pomagati Kurnatarima svojim plovilima, u okviru svojih mogućnosti, koje će se nabavom dodatnih plovila i povećati, ali ne može se obvezati na uspostavu redovitog prijevoza, iako je jasno da se tu radi o jednoj vrsti potpore očuvanju i održivosti tradicijskih djelatnosti, uz koje je vezano očuvanje vrijednosti Parka, pa se očitito radi o legitimnoj djelatnosti JU.</p> <p>Vezano uz treći prijedlog, radi se o temi koja nije u nadležnosti JU, no JU će podržati Kurnatare u njihovom zahtjevu vezanom uz neke od navedenih oblika subvencija, ukoliko ih oni upućuju nadležnim institucijama.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>posjednicima temeljem vlasničkog limita. (vlasništvo nad stotinjak metara pašnjaka ne može se smatrati otočnim gospodarskim posjedom)</p> <p>2.- osigurati kroz cijelu godinu redoviti prijevoz na relaciji Murter -Kornati u funkciji: a/ programske školske edukacije, znanstvenog posjećivanja, redovitog prijevoza za posjednike kornatske iskaznice u funkciji održavanja posjeda,</p> <p>3.- ustanoviti, temeljem prethodne elaboracije, plovidbenu kategoriju plovila za vlastite potrebe za sve registrirane kornatske OPG-ove, osigurati im pravo na plavu naftu i osloboditi ih poreznih opterećenja za kupovinu i održavanje plovila, te osigurati dodatne poticaje za nabavu i korištenje brodova tradicijske drvene izgradnje,</p> <p>4.- sačiniti stručno-znanstveni elaborat o koristi i šteti koja proizlazi iz sustavnog paljenja pašnjaka, te u slučaju dokazane opravdanosti tog tradicijskog održavanja pašnjaka ustanoviti protokole i organizacijski okvir za sustavno i plansko paljenje pašnjaka u najprikladnijem godišnjem dobu,</p> <p>5.- sačiniti stručno- znanstveni elaborat o sustavnom dvokratnom paljenju skupina alepskih borova, kao dokazano učinkovite mjere njihovog suzbijanja i iskorjenjivanja,</p> <p>6.- ustanoviti elektronske kartice za slobodan pristup vlasnika njihovom posjedu u NP Kornati</p> <p>7.- izrada elaborata za iznalaženje strategije postojane i učinkovite provedbe NAČELA LOKALNE PODRŠKE, kao jamstva za učinkovitu, dugoročnu i održivu zaštitu. Pronaći modalitete za stimuliranje domicilnog volonterskog i posjetiteljskog sudjelovanja u zaštiti Parka.</p>	<p>Vežano uz 4, revitalizacija pašnjaka paljenjem već je uključena u Plan u okviru aktivnosti D5, a i propisano je kao mjera očuvanja za CST 6220 Eumediteranski travnjaci <i>Thero - Brachypodietea</i></p> <p>Vežano uz 5, uklanjanje alepskog bora obuhvaćeno je u Planu u aktivnosti AB13 - <i>Pratiti, kontrolirati i suzbijati širenje, a prema potrebi provoditi i uklanjanje alepskog bora u Parku.</i> Temeljem komentara, uz aktivnost je dodan dodatni pokazatelj: <i>Analiza učinkovitosti, prednosti i nedostataka različitih metoda suzbijanja širenja i uklanjanja.</i> Također su povećana financijska sredstva za provedbu aktivnosti.</p> <p>Vežano uz 6, aktivnost ovog tipa će se, u kontekstu razvoja cjelovitog sustava, provoditi u okviru aktivnosti CA25 i E37.</p> <p>Vežano uz 7, načelo se horizontalno nastoji provoditi kroz sve aktivnosti gdje je to moguće, a najdirektnije kroz aktivnosti D1, D14, D15, D16, E42.</p>
JR-89	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog	<p>3.5. Tema E. Razvoj kapaciteta JU</p> <p>3.5.4. Planske aktivnosti</p> <p>Potrebno je uvrstiti ili preciznije opisati slijedeće:</p>	<p>Primljeno na znanje i djelomično prihvaćeno</p> <p>Vežano uz 1, kako je već pojašnjeno u okviru JR-73, iako je svakako potrebno jačanje kapaciteta same JU i u području kulturne zaštite (etnologija, kulturna antropologija,</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
	vijeća za turizam i prostor HAZU	<p>1. Poboljšati stručno-znanstvenu kadrovsku ekipiranost JU, naročito u području kulturne zaštite: etnologija, kulturna antropologija, humanističke znanosti.</p> <p>2. U suradnji s Ministarstvom znanosti i obrazovanja i u suradnji s drugim JU razviti kurikulum o in situ učenju i razvoju svijesti o posebitostima hrvatskog prostora, posebno onog koji je pod institucionalnom zaštitom.</p> <p>3. Izraditi kratkoročni i dugoročni program znanstveno-edukativnih aktivnosti. Uvesti ustaljene periodične cikluse znanstveno-edukativnih manifestacija.</p> <p>4. Edukaciju i promicanje Parka potaknuti preko izdavačke, predavačke i izložbene aktivnosti.</p> <p>5. Uvesti primjeren oblik zahvale i nagrade za doprinos afirmaciji i zaštiti prostora domicilnim ljudima, posjetiteljima parka i volonterima.</p> <p>6. Provesti s nadležnim Ministarstvo provjeru statusa tentativne prijave za UNESCO-vu zaštitu NP Kornati. Kategoriju uskladiti sa suvremenim poimanjem zaštite prirode i kulture krajobraza kao fenomena oblikovanog u međudjelovanju čovjeka i prirode.</p> <p>7. Regulirati plovni put: u suradnji s drugim otočnim nacionalnim parkovima i parkovima prirode pokrenuti sinkroni postupak izmjene Pomorskog zakonika i Zakona o zaštiti prirode kako bi se režim plovidbe kroz zaštićeni akvatorij regulirao Pravilnicima o unutrašnjem redu.</p> <p>8. Izraditi studiju dizajna interpretativnog koncepta Parka.</p> <p>9. Istražiti specifičnosti korištenja pomorskog dobra u obuhvatu Parka kao pripremu načela zaštite tog područja i kao podlogu za izradu Plana upravlja pomorskim dobrom u NP Kornati, što će biti prema novom ZPDML preneseno u nadležnost JU.</p>	<p>humanističke znanosti), JU će potrebnu integralnost u upravljanju postizati manje kroz razvoj vlastitih kapaciteta, a više kroz razvoj suradnje s nadležnim institucijama i stručnjacima – specialistima, dok će njena uloga biti u prvom redu ona integracijska i pokretačka. U skladu s takvim određenjem je i u PU uključena aktivnost B1 - <i>Uspostaviti Stručni savjet za kulturnu baštinu (SSKB) NP Kornati, te ga redovno konzultirati vezano uz usmjeravanje i koordiniranje aktivnosti na istraživanju, zaštiti i prezentaciji kulturne baštine Parka</i>. Kadrovska jačanje kapaciteta obuhvaćeno je aktivnošću E20.</p> <p>Vežano uz 2, prijedlog PU već uključuje više aktivnosti (CB6, CB9, E47) kroz koje će se razvijati različiti edukativni programi, koji svi predstavljaju i <i>in situ učenje i razvoj svijesti o posebitosti prostora</i> Parka, kao primjera zaštićenog područja s vrijednom prirodnom i kulturnom baštinom.</p> <p>Vežano uz 3, prijedlog PU uključuje i u odgovoru iznad navedene aktivnosti kroz koje se razvijaju edukativni programi / sadržaji, a vođen svojim upravljačkim potrebama provodi i veliki broj stručno znanstvenih aktivnosti istraživanja i praćenja stanja i među-utjecaja (uglavnom u temama A, B, C). Od manifestacija, predviđeno je redovno održavanje simpozija o prirodnim i kulturnim vrijednostima NP Kornati i izazovima i iskustvima u upravljanju morskim zaštićenim područjima (E49), kao i organizaciju redovnog stručnog skupa / konferencije o kulturnoj baštini Kornata (B2).</p> <p>Vežano uz 4, plan već uključuje aktivnosti kroz koje će se predloženo provoditi, uključujući aktivnost B12, CB7, CB9, CB10, D1, E49, E50.</p> <p>Vežano uz 5, temeljem prijedloga, u PU je u temi E dodana aktivnost (po novome E48) <i>Uspostaviti sustav godišnjih i životnih nagrada i zahvalnica za doprinos afirmaciji i očuvanju</i></p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>10. Pristupiti dopunama i izmjenama Zakona o NP Kornati, te ostalim pravnim aktima (Statut i sl.) čije odredbe je pregazilo vrijeme.</p> <p>11. Povećati transparentnost djelovanja JU dostupnošću svih pravnih akata, zakona, planova i pravilnika na mrežnim stranicama Parka.</p>	<p><i>prirodnih i kulturnih vrijednosti NP Kornata Kurnatarima, posjetiteljima parka i volonterima.</i></p> <p>Vezano uz 6, to će se provoditi kroz aktivnost E13, koja je i dorađena temeljem diskusije na javnom izlaganju, i po novome glasi: <i>Razmotriti koristi i troškove uvrštavanja NP Kornati na listu UNESCO svjetske baštine kao reprezentativnog primjera tipologije dalmatinske obale i tradicijskog agropastoralnog krajobraza te ovisno o odluci dovršiti započeti proces prijave,</i> s dorađenim pokazateljima izvršenja: <i>Kroz široku diskusiju utvrđene koristi i troškovi od uvrštavanja na listu, te identificirani predstojeći koraci; Odluka o nastavku procesa prijave; Pripremljena revidirana dokumentacija, koja uključuje i prijavu prema kulturnim kriterijima; Podnesen zahtjev.</i></p> <p>Vezano uz 7., provest će se kroz aktivnost E18.</p> <p>Vezano uz 8., aktivnost će se provoditi u okviru planirane aktivnosti CA2.</p> <p>Vezano uz 9., JU već ima jasan koncept dopuštenih djelatnosti u morskom dijelu Parka, utvrđen i u Upravljačkoj zonaciji u ovom Planu, a činit će sastavni dio i Pravilnika o zaštiti i očuvanju.</p> <p>Vezano uz 10, provodi se kroz aktivnost E3 i E5.</p> <p>Vezano uz 11, to je već utvrđeno propisima vezanim uz pravo na pristup informacijama, i dio je standardne prakse JU. Transparentnost će se dodatno povećati kroz aktivnosti D1 i E42.</p>
JR-90	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog vijeća za	<p>Umjesto zaključka:</p> <p>Izrađivači Plana upravljanja, kapitalnog i dugoročnog dokumenta koji je preduvjet za učinkovitu zaštitu kornatskog otočja kao najdragocjenije nacionalne baštine, kad to čine na korist zajednice, moraju s većom dozom hrabrosti reći istinu o stanju u prostoru NP Kornati. Na očigledne prijetnje njegovoj</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Ne bi se složili s ocjenom da se u prijedlogu PU „problemi guraju pod tepih“, ili da se izradi PU pristupilo oportunistički. Držimo da su u Planu prepoznati svi prioritetni izazovi – ocjenjujemo to i temeljem komentara i primjedbi prikupljenih kroz JR, koji nisu ukazali na značajnije previde, mada su,</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
	turizam i prostor HAZU	<p>prirodi i kulturi trebalo bi se osvrnuti s britkijom riječju i s više kritičnosti. Ništa se neće postići guranjem problema pod tepih. Oportunizam jamči samo jedno - perpetuiranje stanja kojim su svi nezadovoljni.</p> <p>Unatoč tome ovaj iznimno vrijedni prijedlog Plana upravljanja kroz minucioznu elaboraciju donosi mnogo korisnih informacija i dobrih vijesti te nagovještava vrijeme u kojem će se moći ostvariti toliko očekivane promjene. Zbog toga vrijedi učiniti dodatni napor da ovaj hvalevrijedni elaborat izoštri sliku stanja i odgovori s prikladnim aktivnostima i u onim pitanjima koja su zasad ostala zamućena.</p>	<p>očekivano, na više mjesta pomogli da se prijedlog dokumenta nadopuni i tako učini još relevantnijim – te da u njega uključene aktivnosti otvaraju prostor i postavljaju okvir za sustavni iskorak u učinkovitosti upravljanja, fokusiran na prioritete.</p> <p>Kako je već i iznad ocijenjeno, sve Planom predviđeno predstavlja značajan iskorak u odnosu na postojeće stanje u smjeru nekog idealnog konačnog stanja, a dovoljno zadaće za predstojeće plansko razdoblje, naročito ako se u obzir uzme da će se – sukladno načelu prilagodljivog upravljanja – kroz neke od navedenih aktivnosti prikupiti podaci i iskustva potrebna za definiranje daljnjih koraka, koje trenutno nije moguće, a ni potrebno precizirati.</p>
JR-91	Akademik Nikola Bašić, dipl.ing.arh., predsjednik Znanstvenog vijeća za turizam i prostor HAZU	<p>Prilog Javnoj raspravi: Nikola Bašić: Izvod iz uvodnog izlaganja na znanstvenom kolokviju Turizam i zaštićena područja, Levrnaka, 1. i 2. lipnja 2023.</p> <p>Hrvatski prostor i turizam</p> <p>Hrvatski prostor, nakon ljudi, najvažniji je nacionalni resurs, a zaštićena područja naša su dragocjenost.</p> <p>Hrvatski prostor općenito, a pogotovo njegovo obalno područje, materijalni je proizvodni resurs najsnažnijeg hrvatskog gospodarstva, a to je turizam. Ključno je znanstveno, društveno i političko pitanje kako taj prostor koristiti a da ga ne tretiramo kao potrošivo dobro. Naime, prostor je u pravilu neobnovljivi resurs, pogotovo u onim svojstvima na kojima se temelji njegova turistička privlačnost. Kad se ta svojstva jednom izgube, više ih je nemoguće povratiti. A upravo je turizam djelatnost koja u njemu izaziva silovite transformirajuće procese. Da bismo zaštićena područja kao turistički resurs koristili na dugoročno održiv način, naša je zadaća izgraditi učinkoviti zaštitni sustav koji će kontrolirati proces njihovih prostornih i kulturnih transformacija.</p> <p>Paradoks resursa / prokletstvo resursa</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Teze iznesene u Prilogu, već su korištene u prethodnim komentarima, i u tom dijelu su tamo i komentirane.</p> <p>Kratki sumarni komentar na izneseno je:</p> <ul style="list-style-type: none"> - da se prilikom izrade Plana bilo svjesno u komentaru apostrofiranih izazova; - da je vezano uz prostor naglašena važnost hitnog dovršenja procesa izrade novog prostornog plana NP Kornata, a potom i strožeg nadzora njegova poštivanja, nego je to očito bilo u prethodnom razdoblju; - da je prepoznat izazov održavanja fizički zahtjevnih tradicionalnih djelatnosti u novovjekom kontekstu u kojem prelazak na turizam nudi neusporedivo lakšu alternativu, te u vezi s tim važnost poticanja modela razvoja koji tradiciju čini održivom kroz njenu nadogradnju i diverzifikaciju s turističkom ponudom (što je također komodifikacija tradicije, ali s mjerom, s elementom edukacije o vrijednostima, itd.). - da je u Plan uključen niz aktivnosti koje bi trebale doprinijeti da se pritisci od posjećivanja smanje, a istovremeno povećaju

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>Ako u tome ne uspijemo još ćemo se oštrije suočiti s paradoksom resursa ili kako neki kažu - prokletstvom resursa, po kojem zemlje s najbogatijim prirodnim resursima (poput afričkih) ostaju beznadežno siromašne. Tako i Hrvatska, zemlja koja baštini markantni prirodni i kulturni prostor na kojem je razvijena snažna turistička ekonomija, ostaje po svojem nacionalnom brutto dohotku na dnu Europe. U primjeru Kornata taj paradoks ili prokletstvo resursa proizlazi iz činjenice da je arhipelag postao ikonički simbol jadranskog turizma i mamac za najbogatiju svjetsku nautičku klijentelu, a da je lokalno stanovništvo pauperizirano i prisiljeno zapustiti, napustiti ili prodati njegov prostor. To što se dio vlasnika kornatskog posjeda okrenuo lukrativnoj turističkoj ekonomiji samo je doprinijelo zapuštenosti prostora, jer su tradicijske djelatnosti, znanja i vještine kojima je ovaj arhipelag, kao spoj prirode i kulture, oblikovan kroz vijekove, danas gospodarski neatraktivne. Karakter tih proizvodnji koji se najčešće zasniva na teškom manuelnom radu dodatno je pridonio njihovom nestajanju.</p> <p>Hrvatska i zaštićeni prostor</p> <p>Hrvatska brojna zaštićena područja neproporcionalna su bogatstvu države koje bi im morala nakon uspostave institucionalne zaštite, osigurati odgovarajući i financijski priuštiv zaštitni standard. Zato su zadovoljavajuću učinkovitost zaštite ostvarile samo one ustanove koje su nedostajuća proračunska sredstva mogla nadomjestiti vlastitim izvorima prihoda. Tako su postupno stvoreni samodostatni i više-manje uravnoteženi oblici zaštite u našim prihodovno najuspješnijim nacionalnim parkovima, u kojima se postupno suzbija ona turistička proizvodnost koja je suprotna općem načelu održivosti.</p> <p>Zaštita kao prijetnja</p> <p>Javne ustanove koje zbog specifičnih uvjeta zaštite nisu uspjele ostvariti tu samodostatnost, svoja su područja, htjele-ne-htjele, izložile intenzivnoj turistifikaciji na štetu fenomena koji je</p>	<p>kvaliteta doživljaja posjetitelja i prihodi JU i drugih dionika od posjećivanja, a posljedično i sposobnost JU da dio tako uprihođenih sredstava preusmjeri u jaču potporu očuvanja tradicijskih djelatnosti i općenito prioritetima u postizanju upravljačkih ciljeva.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>premet zaštite. Tako uočavamo još jedan paradoks s kojim ulazimo u današnju temu: stavljanjem pod institucionalnu zaštitu, prirodni i/ili kulturni prostori dobivaju zaštitni brend koji ih izlaže povećanom interesu posjećivanja i uvećanoj turističkoj potražnji. U uvjetima neprikladne i neučinkovite zaštite taj zaštitni institut postaje prijetnjom izvornim vrijednostima prostora.</p> <p>Kornati kao nautička i turistička stacionarna receptiva</p> <p>Tako je i kornatski prostor izložen nautičkoj saturaciji koja nema karakter posjećivanja već se radi o oblicima nautičke receptive i stacionarnog turističkog boravka, što je neprihvatljivo. Tome se pridružuju i drugi oblici turističke ekonomije čiji se profitni efekti ne vraćaju u zaštitu otočja. Tradicijsko gospodarstvo i na njemu zasnovane organske proizvodne i uslužne turističke djelatnosti, koje bi morale biti osnova za prirodnu, kulturnu i krajobraznu održivost arhipelaga, potpuno je zapušteno. Domicilno stanovništvo a potom i eksterno turističko poduzetništvo preuzima generičke obrasce turizma koje su udaljeni i od autentičnog prostora i od autentične kulture, često suprotstavljeni ideji zaštite i u svojoj osnovi - dugoročno neodrživi.</p> <p>Turistička komodifikacija prostora i kulture</p> <p>Pritisци turističkog konzumerizma na prirodne i kulturne prostore, često njihove temeljne vrijednosti izlažu neodrživim ekološkim stanjima i vulgarnoj komodifikaciji, procesima u kojima predmet zaštite neumitno gubi svoja intrinzična prirodna i/ili kulturna obilježja. Zaštićena priroda često se trivijalizira podilazeći zahtjevima turističke potražnje i postajući lakim plijenom potrošačkog hedonizma. Kornati su predložak tog stanja. Ali, slična je situacija i u drugim nacionalnim parkovima ili parkovima prirode i u Hrvatskoj i u svijetu.</p> <p>Stoga se s pravom pitamo : Kako strategiju zaštite pomiriti sa strategijom turističkog razvoja?</p>	

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>Razmatrajući korelacije između stupnja zaštite pojedinog područja i stupnja njegove turističke proizvodnosti nužno je ustanoviti njihovu obrnutu proporcionalnost. Slijedeći taj princip, zonu temeljnog fenomena moći ćemo rasteretiti od svih oblika proizvodnosti, osim onih koji služe dnevnom razgledavanju i posjećivanju zaštićenih područja. Nasuprot tome, turističku proizvodnost kao stanoviti oblik turističke logistike zaštićenog područja moramo alocirati u bliže i dalje okruženje, zavisno od karaktera proizvodnje. Takvim pristupom nećemo samo pridonijeti učinkovitosti zaštite prirodnih i kulturnih fenomena, nego ćemo turistički razvoj, pogotovo onaj koji generira brend zaštite disperzirati u široko izvanjsko okruženje. Tako bi mogao biti ostvaren sklad razvoja prostora i turizma upravo u onim situacijama kada taj razvoj generira uspostava institucionalne zaštite pojedinog područja.</p>	
JR-92	<p>Udruga Kurnatari – Udruga za zaštitu vlasničkih prava i očuvanje izvornih kornatskih vrijednosti (Ivan Skračić – predsjednik Udruge; Marina Čeprnja – tajnica)</p>	<p>Predmet: Primjedbe na konačni prijedlog Plana upravljanja Nacionalnim parkom Kornati (PU 6012) 2024. – 2033.</p> <p>U potpunosti podržavamo primjedbe našeg plana Lovre Skračića te naglašavamo, dodajemo i ponavljamo sljedeće:</p> <p>Glavni cilj NP Kornati je zaštita i očuvanje jedinstvene prirodne ljepote Kornatskog arhipelaga. Park obuhvaća isključivo površinu morskog područja, dok je kopneno područje isključivo i u potpunosti u privatnom vlasništvu. Plan uključuje aktivnosti vezane za kopno te iz tog razloga suradnju parka i domicilnog stanovništva smatramo iznimno bitnom.</p> <p>Javna ustanova koja upravlja NP Kornati, trebala bi se baviti aktivnostima vezanim za zaštitu, očuvanje i upravljanje parkom te radom koji uključuje održivi turizam, edukacije i očuvanje tradicije. Očuvanje tradicije je važno za održivi turizam, jer posjetitelji često žele doživjeti autentičnu kulturu i tradiciju određenog područja. Stoga se većina javnih ustanova trudi promovirati kulturnu baštinu na način koji pokazuje poštovanje prema lokalnoj zajednici i tradiciji, ali istovremeno osigurava očuvanje prirodnih vrijednosti.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Kako u ovom dijelu komentara nema konkretnih prijedloga vezano uz koje se može očitovati, u nastavku se iznosi samo nekoliko komentara na iznesene teze i ocjene.</p> <p>U prijedlogu PU se na više mjesta naglašava činjenica o tome da je kopneni dio Parka u potpunosti u privatnom vlasništvu, s izuzetkom dijela koji čini dio pomorskog dobra. Ne stoji međutim u komentaru dana konstatacija da Park obuhvaća „isključivo površinu morskog područja“ ... Park obuhvaća i kopneni i morski dio, ali jasno, na kopnu, u dijelu koji je u privatnom vlasništvu, moraju se poštivati prava koja proizlaze iz te činjenice. (Tekst plana je dopunjen na način da se u poglavlju 2.7.1. Vlasništvo i pravo korištenja, na kraj uvodnog paragrafa, dodala rečenica <i>Izuzetak su samo katastarske čestice nekoliko putova – uključujući onaj od uvale Vrulje do i dijelom kroz polje Trtuša, te prilaznu česticu lokvi na Tarcu – koje su u državnom vlasništvu, odnosno vlasništvu Općine Murter.</i>)</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>Iščitavanjem prijedloga PU, mišljenja smo da nema ozbiljne namjere da se gore navedeno realizira, te da je isti prepisan i djelomično prilagođen (na 2. stranici PU i dalje stoji „plan upravljanja zaštićenim područjima i područjima ekološke mreže otoka Krka (PU 6020) ...“). Dakle, pisano po špranci!</p> <p>Napominjemo, da je daleke 1980. godine, u trenutku proglašenja NP Kornati situacija na terenu bila značajno drugačija nego danas. Kako je glavna svrha JU NP Kornati očuvanje prirode, krajobrazu i tradicije, postavlja se pitanje je li ista ispunila svoj zadatak?</p> <p>Iz predloženog PLANA UPRAVNJA NACIONALNIM PARKOSM KORNATI (PU 6012) 2024. – 2033. Udruga Kurnatari NE iščitava koncept koji se bavi očuvanjem tradicije i zaštite, niti ozbiljnu namjeru za suradnju s lokalnim stanovništvom. Ovaj plan smatramo formalnim provođenjem obveze JU NP Kornati, a ne pravim strukturiranim vođenjem i upravljanje prostorom i resursima. Iščitavanjem plana stječe se dojam ponavljanja prethodnim planom utvrđenih, a nerealiziranih aktivnosti i neadekvatnog odnosa prema lokalnom stanovništvu te ne poštivanje potreba istog.</p> <p>Pravog upravljanja ne može biti ako nema suradnje s Kurnatarima!</p>	<p>Ocjena o „pisanju po špranci“ temeljem uočenog tipfelera na jednoj stranici Plana (zaostalog kad se doista, po špranci, uređuje grafički izgled naslovnice i impresuma) suštinski je u potpunosti neutemeljena. Naime, već i samo prelistavanje dokumenta i nasumično čitanje pojedinih dijelova svakog čitatelja će uvjeriti da se doslovno svaka rečenica u dokumentu odnosi na područje Kurnata i ključne upravljačke teme u njemu.</p> <p>Nije jasna ocjena da se u Planu ne „iščitava koncept koji se bavi očuvanjem tradicije i zaštite, niti ozbiljnu namjeru za suradnju s lokalnim stanovništvom“, s obzirom da se cijeli Plan izrijeком bavi upravo time, u okviru tema vrlo jasnih naziva, s brojnim aktivnostima koje se neupitno bave upravo očuvanjem, zaštitom, suradnjom ...</p> <p>U potpunosti se slažemo sa završnom konstatacijom da je suradnja s Kurnatarima nužna za učinkovito upravljanje Parkom, odnosno, kako stoji u uvodnom paragrafu evaluacije u temi D: <i>Upravljanje u suradnji s lokalnom zajednicom jedno je od osnovnih načela u upravljanju zaštićenim područjima, no u slučaju NP Kornata – čiji je kopneni dio u cijelosti u privatnom vlasništvu, sa živim kurnatskim posjedima – učinkovita suradnja je neophodni preduvjet za postizanje ciljeva očuvanja njegovih prirodnih i kulturnih vrijednosti, iz dva vrlo očita razloga</i></p>
JR-93	Udruga Kurnatari – Udruga za zaštitu vlasničkih prava i očuvanje izvornih kurnatskih vrijednosti (Ivan Skračić	<p>Zbog svega navedenoga tražimo da se u plan uključi sljedeće:</p> <p>Vraćanje tradicijskog ribolova isključivo za domicilno stanovništvo. Ovo smatramo iznimno bitnim, jer je ribolov važna tradicijska djelatnost koja je ujedno i zaštićena te se nalazi na listi zaštićenih nematerijalnih kulturnih dobara Ministarstva kulture RH (prihvaćen i od strane EU), a ne da nam ukidate i oduzimate stečena prava, dok istovremeno zaposlenici JU primaju naknadu za hranarinu.</p>	<p>Primljeno na znanje i djelomično prihvaćeno.</p> <p>Pitanje ribolova u Parku prethodno je cjelovito komentirano u okviru JR-63.</p> <p>Ribolov puškom nije dopušten u Parku. Nadzor nad poštivanjem pravila ponašanja iz relevantnih zakona, propisa i Pravilnika i odredbi, redovni je dio aktivnosti JU, u prvom redu njenih čuvara prirode. Suradnja Kurnatara kroz obavještanje o uočenom krivolovu, kako je predviđeno</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
	<p>– predsjednik Udruge; Marina Čepnja – tajnica)</p>	<p>Ukidanje sportskih ribolovnih dozvola, te posjetiteljima isključivo dozvoliti promatranje podmorja, a ne krivolov podvodnom puškom kao što se trenutno događa.</p> <p>Da se za bilo kakvu aktivnost JU NP Kornati na području privatnog vlasništva obavijeste vlasnici posjeda kao i Udruga Kurnatari.</p> <p>U svrhu očuvanja prirode neophodnim smatramo pomoć lokalnom stanovništvu u postavljanju adekvatnih pročišćivača za septičke jame. Smatramo nužnim da se NP uključi u projekte EU koji će u tu svrhu osigurati adekvatna financijska sredstva te pomoći u realizaciji projekata ili osigura suradnju sa LAG-ovima. Također smatramo da JU treba aktivno sudjelovati u prijavama na natječaje EU, pisanju projekata te raspisivanju natječaja za lokalne korisnike.</p> <p>Provođenje kontrole i rigorozno sankcioniranje prekoračenja brzine od 8 čvorova u području parka, ako ne svih, barem brodova većih od 10 m koji svojim krmenim valovima, dovode u životnu opasnost sve osobe koje plove manjim brodicama, te istom aktivnošću nerijetko dovode do veće materijalne štete domicilnom stanovništvu, koji ponekad svoje tradicionalne brodice vežu s vanjske strane svojih riva.</p> <p>Da se uvede telefonska linija sa dežurnim službenikom za hitne intervencija ili pomoć.</p> <p>Provođenje rigorozne kontrole i sankcioniranja posjetitelja koji ispuštaju „crne tankove“. Ukoliko to nije moguće u cijelom arhipelagu, barem da se provodi u naseljenim uvalama. Nerijetko smo svjedoci da posjetitelji prazne fekalne tankove svojih plovila usred bijela dana, u naseljenim uvalama, dok se djeca domicilnog stanovništva kupaju i plivaju ispred svojih kuća.</p> <p>Proširenje zone zaštićenog morskog područja NP Kornati na 20 nautičkih milja od linije zadnjih otoka u smjeru Italije, u cijeloj svojoj geografskoj dužini, jer jedino se na taj način otočje može zaštititi od nestanka ribljeg fonda, čiji je glavni uzrok</p>	<p>Planom u okviru aktivnosti D16, pomoći će JU da takvo kršenje pravila učinkovitije suzbije i sankcionira.</p> <p>Kako je već uvodno komentirano, PU prepoznaje privatno vlasništvo u Parku i prava koja iz toga proizlaze, te predviđa da se oko svih aktivnosti ne samo obavijeste vlasnici, već i postigne dogovor i potpiše ugovor, uz mogućnost adekvatne naknade vlasnicima, kako je to i predviđeno Zakonom o zaštiti prirode (NN 80/13, 15/18, 14/19, 127/19, čl. 147). U okviru JR-80 je pojašnjen način na koji se doradila aktivnost CA17, da bi bila jasnija.</p> <p>Rješavanje usklađivanja postojećih septičkih jama sa zakonskim obvezama (nepropusnost) nije u nadležnosti JU. Prijedlog PU međutim uključuje aktivnosti kroz koje JU planira raditi na rješavanju prioriternih problema (vidi odgovor u JR-81.), a to svakako uključuje i potporu razvoju i provedbi projekata kojim se stanja sustavno i trajno unapređuje.</p> <p>Važnost osiguravanja poštovanja pravila o ograničenju brzine plovidbe naglašeno je u evaluaciji teme C., a stanje vezano uz poštivanje tog pravila će se nastojati unaprijediti kroz Planom predviđeno jače informiranje posjetitelja o pravilima ponašanja, strožem nadzoru, te podizanju učinkovitosti nadzora kroz suradnju s Kurnatarima.</p> <p>Vezano uz crne tankove, vezano uz nadzor, vrijedi prethodni komentar vezan uz ograničenje brzine, a cijela tema otpadnih voda s plovila šire je komentirana u okviru JR-81</p> <p>Vezano uz proširenje zone zaštićenog morskog područja NP Kornati, prijedlog PU uključuje aktivnosti kojima će se istražiti utjecaja gospodarskog ribolova i svjetlosnog onečišćenja na bioraznolikost u Parku, uključujući i morsku bioraznolikost, odnosno ihtiofaunu (AA11, AA12, AA13) koje uključuju i dio „<i>sukladno rezultatima, poduzimati i/ili zagovarati poduzimanje prioriternih mjera</i>“. Jedna mjera može biti i proširenje granica Parka, ili uvođenje dodatnih</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>prekomjerno izlovljavanje i svjetlosno onečišćenje prouzrokovano plivaricama, gdje riba nepovratno odlazi za svjetlom izvan arhipelaga.</p> <p>Kadrovske potrebe i reorganiziranje JU NP Kornati ne mogu biti predmet ovog plana, a samim tim ni višestruko povećanja broja zaposlenih (s 24 na 101). U slučaju novih zaposlenja ona moraju biti ciljana i nužno potrebna (npr. zaposlenici koji imaju iskustva s pripremom projektne dokumentacije i raspisivanje za prijave na natječaje)</p> <p>Omogućiti pravnu pomoć da stanovnici Kornatskog arhipelaga napokon dobiju zakonom propisane porezne i ostale olakšice koje se primjenjuju na ostale naseljene otoke.</p> <p>Uvođenje redovite brodske linije za prijevoz stanovnika</p> <p>Osmisliti efektivan monitoring postojećih strogih zona zaštite</p> <p>Uvesti zabranu iskrcavanja kućnih ljubimaca posjetitelja na kopno, ukoliko nemaju dopuštenje vlasnika na čijem se prostoru nalaze. Mnogo je primjera gdje su „kućni ljubimci“ posjetitelja radili štetu, bilo nekontroliranim ostavljanjem izmeta, ubijanjem autohtonih domaćih životinja pa sve do ugriza i napada na vlasnike posjeda.</p> <p>Predložiti nadležnost isključivo jednog ministarstva i jednog zakona kojim se upravlja zaštićenim područjima, jer do se međusobno ispreplići i pobijaju raznorazni zakoni, svi su nadležni, a nitko nije odgovoran te se postiže ping-pong efekt, a svaki pokušaj upravljanja izgleda kao farsa</p> <p>Kod E37 – Ideja o uspostavi video nadzora JU na privatnim posjedima je krajnje neprimjerena i neprihvatljiva.</p> <p>Kod CA14 – Ne slažemo se sa planom da Općina Murter-Kornati preuzme odvoz otpada te smatramo da to treba ostati isključivo obveza JU NP Kornati, kao i organizacija odvoza i odvajanje otpada tijekom cijele godine (a ne samo u ljetnim mjesecima, kao dosad). Osigurati razdvojeno prikupljanje otpada i apeliranje na</p>	<p>ograničenja kroz prostorno vremensku regulaciju u okolnom ribolovnom moru.</p> <p>„Razvoj kapaciteta JU potrebnih za upravljanje područjem“ standardna je i obavezna tema Planova upravljanja. S druge strane, kako se može iščitati iz sredstava predviđenih za aktivnost E20, ovaj PU ne predviđa višestruko povećanja broja zaposlenih u predstojećem planskom desetgodišnjem razdoblju, već osiguranje kapaciteta nužnih za u Plan uključene aktivnosti, odnosno, kako stoji u pokazatelju uz cilj teme E: <i>Broj djelatnika Javne ustanove te njihova znanja i vještine dostatni su za učinkovito upravljanje, uključujući i provedbu minimalno svih aktivnosti prioriteta 1 i 50% aktivnosti prioriteta 2 ovog Plana.</i> , što je u skladu s prijedlogom iz komentara da zaposlenja <i>moraju biti ciljana i nužno potrebna ...</i></p> <p>Omogućavanje pravne pomoći za osiguranje prava otočana izvan je nadležnosti JU, koja za takvu pravnu pomoć nema ni kapaciteta.</p> <p>Pitanje brodske linije već je odgovoreno u okviru JR-88.</p> <p>Plan uključuje aktivnosti kojima će se omogućiti učinkovitiji nadzor, uključujući i kroz korištenje novih tehnoloških rješenja (E37) i kroz bolju suradnju s Kurnatarima (D16).</p> <p>Pitanje kućnih ljubimaca u Parku će se rješavati kroz uključivanje odgovarajućih odredbi u Pravilnik o zaštiti i očuvanju (E3). U komentaru navedeni problemi već se rješavaju standardnim pravilom o obaveznom držanju na povodcu, te obavezi „čišćenja iza ljubimca“.</p> <p>Prijedlog o jednom ministarstvu i jednom zakonu kao rješenju za podizanje učinkovitosti u provedbi ocjenjuje se kao nerealan. Plan s druge strane uključuje aktivnosti kroz koje se jača suradnja s drugim nadležnim institucijama, u svrhu rješavanja postojećih izazova neusklađenosti i nekoordiniranosti.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>posjetitelje i domaće stanovnike na očuvanje prirode i adekvatno prikupljanje otpada.</p> <p>Kod CA17 – (u vezi pristaništa izletničkih brodova): Ne slažemo se sa prijedlogom da u Uvali Kravljačici bude pristanište izletničkih brodova bilo kakve vrste.</p> <p>Kod CA17 – (u vezi staza i puteva) U rubrici „pokazatelji“ izneseni su ciljevi o budućim dogovorima s vlasnicima, također navedeno je da su jedni od ciljeva da staze i putevi budu održavani i u funkciji, što je također u potpunoj suprotnosti o stanju na terenu i dosadašnjoj praksi. Baš naprotiv u Uvali Kravljačici, staza prema maslinicima Čukino i Željkovci, godinama nije bila održavana (iako je to bila obveza JU NP Kornati prema sporazumu koji je JU Imala sa vlasnicima) ni u funkciji te je ista bila opasna za potrebe maslinarstva (na što su godinama stanovnici Kravljačice apelirali). Nakon što je JU NP Kornati prošle godine doznala da su se vlasnici, nakon dugogodišnjeg nepoštivanja i ogluhe JU o svoje obveze, odlučili sami i o svom trošku popraviti opasnu dionicu, rukovodstvo JU krenulo je u pregovore, međutim dogovor s vlasnicima (koji su inzistirali na izmjeni postojećeg sporazuma s obzirom da se radi o novim stavkama, koje se ne spominju u postojećem sporazumu) nije postignut, te je protiv njihove volje, bez njihovog znanja i prisustva i unatoč zabrani radova (dok se ne sastavi novi sporazum ili dodatak sporazumu), krajem siječnja ove godine, probijena nova trasa i ostale radnje od strane JU NP Kornati, kojima je navedeni sporazum prekršen po skoro svim točkama. Nova trasa probijena je bez ikakve pravno valjane dokumentacije. Nije ishođen čak ni elaborat o zaštiti okoliša, iako se radi o zaštićenom području NATURA 2000 te o krškom pašnjaku, zaštićenim kroz ekološki certifikat, na kojem se između ostalog nalazi i samoniklo ljekovito bilje (kadulja i smilje), koje je navedenim radnjama nepovratno uništeno. Povrh svega devastirana je i livada koja nikada nije bila predmet sporazuma. Cijeli slučaj prijavljen je policiji (od strane vlasnika), koja je napravila očevid na licu mjesta, te su vlasnici zemljišta kao</p>	<p>Vežano uz video nadzor, on nikako nije bio ni zamišljen na način koji se sugerira u komentaru, ali aktivnost je već izmijenjena temeljem prethodnog komentara (vidi JR-39)</p> <p>Vežano uz ulogu Općine Murter-Kornati u gospodarenju otpadom, ona je propisana zakonom, a PU mora biti u skladu sa pozitivnim propisima RH. Aktivnost govori o implementaciji modela suradnje s Općinom, a ne o potpunom preuzimanju svih djelatnosti vezanih uz otpad od strane Općine. Štoviše, PU uključuje više aktivnosti u kojima se predviđa angažman JU vežano uz otpad, između ostaloga i na tragu prijedloga u komentaru (CA13, CA16, D15)</p> <p>Kravljačica se u tekstu ni ne spominje kao potencijalna lokacija za privezišta za izletničke brodove (aktivnost CA6), ali neovisno o tome, i u CA6, kao i u CA17, vrlo je jasno da je preduvjet za sve <i>Postignuti dugoročni dogovori i potpisani ugovori s vlasnicima kurnatskih posjeda ...</i> (dio o potpisanom ugovoru je dodan temeljem komentara / prijedloga u Javnoj raspravi ...)</p> <p>Konkretna trenutna situacija u Kravljačici rješavati će se neovisno o procesu izrade ovog PU. Bez ulaženja u detalje, jer je to irelevantno za sam Plan, možemo samo ponoviti da se u Planu, kao preduvjet kod svih aktivnosti koje bi se trebale odvijati na privatnim posjedima, naglašava <i>Postignuti dugoročni dogovori i potpisani ugovori s vlasnicima kurnatskih posjeda ...</i></p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>i svi potpisnici sporazuma zbog navedenih radnji putem odvjetnika pozvali JU NP Kornati na Sporazumni raskid sporazuma, na što se JU NP Kornati oglašila te isti uporno izbjegavala. Cijeli slučaj je preuzelo ODO u Šibeniku, a stanovnici Kravljačice su suglasni da je nakon neovlaštenog djelovanja JU NP Kornati staza još gora nego što je bila. Sve gore navedeno upravo se odvijalo za vrijeme stvaranja ovog novog Plana Upravljanja iz čega je evidentno da su ciljevi na papiru u potpunoj suprotnosti sa ciljevima u naravi što upravo upućuje da JU NP Kornati nema iskrenu namjeru za suradnju sa lokalnim stanovništvom, jer uz pravno poštovanje izostalo je i moralno i etičko, iz čega proizlazi da je plan upravljanja samo mrtvo slovo na papiru.</p>	
JR-94	<p>Udruga Kurnatari – Udruga za zaštitu vlasničkih prava i očuvanje izvornih kornatskih vrijednosti (Ivan Skračić – predsjednik Udruge; Marina Čepnja – tajnica)</p>	<p>Postavljamo pitanje je li ovo pravi plan; promišljen i dugoročan? Iščitavaju li se iz njega konkretni rezultati koje očekujemo prilikom njegove provedbe? Hoće li očuvati tradiciju i okoliš? Što se konkretno poduzima da se realiziraju ovi ciljevi? JU NP Kornati mora biti naša produžena ruka prema ministarstvu te voditi brigu o našim interesima i našoj zaštiti, a ne suprotno kao što je to dosad bio slučaj, biti produžena ruka ministarstva prema nama. Zapamtite, Kornati nisu osvojeni u ratu, nisu dobiveni nikakvim sporazumima, već su kupljeni u cijelosti. Stoga ne zaboravite, da ih naši preci nisu kupili, ne bi bili u sastavu Republike Hrvatske.</p>	<p>Primljeno na znanje</p>
JR-95	<p>Udruga Kurnatari – Udruga za zaštitu vlasničkih prava i</p>	<p>Ovaj plan navodi važnost osnovnih obilježja krajobrazu, kao temelj očuvanja samog NP Kornati (članak 4. Zakona o zaštiti prirode). A ako nema očuvanja obilježja krajobrazu, posljedično se dovodi u pitanje i sama opstojnost Nacionalnog parka (članak 123 Zakona o zaštiti prirode) Da se ne radi o nikakvoj zaštiti, već isključivo o komercijalizaciji, eksploataciji i uništavanju samog</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Vezano uz zaštitu CST Naselja posidonije, Plan uključuje aktivnosti uspostave organiziranih sidrišta s bovama, i paralelne zabrane sidrenja u tim područjima. U predstojećem</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
	očuvanje izvornih kornatskih vrijednosti (Ivan Skračić – predsjednik Udruge; Marina Čepnja – tajnica)	<p>prostora proizlazi upravo iz još jednog od svježih primjere, iz uvale Kravljačice, a tako je i u ostalim uvalama.</p> <p>Naime, na morskom području na čijem se dnu sadila posejdonija (koja izumire), više uopće nema oznaka da se radi o zaštićenom prostoru. Da stvar bude gora, upravo na spomenutom prostoru, konstantno se sidre brodovi pored praznih bova / plutača predviđenih za privez (koje su postavljene upravo iz ovakvih razloga kako se morsko dno ne bi uništavalo). Zaposlenici NP Kornati tzv. „čuvari prirode“ umjesto da posjetitelje upozoravaju u kakvom su prekršaju, sankcioniraju te upućuju na bove, oni posjetiteljima uredno naplate ulaznice i odlaze. Što znači da treba zabraniti sidrenje u uvalama gdje postoje bove, upravo zbog lošeg ili nikakvog upravljanja JU NP Kornati.</p>	razdoblju se praksa postupanja opisana u komentaru ne bi smjela događati.
JR-96	Udruga Kurnatari – Udruga za zaštitu vlasničkih prava i očuvanje izvornih kornatskih vrijednosti (Ivan Skračić – predsjednik Udruge; Marina Čepnja – tajnica)	<p>Planu je trebalo pristupiti ozbiljno, ali mu se pristupilo volontaristički kao što će se najvjerojatnije pristupiti i njegovom provođenju, točno onako kao što se i dosad pristupala i upravljalo u raznim situacijama kao i na primjeru čagljava, gdje je domicilno stanovništvo, odmah po pojavi prvih jedinki, pune dvije godine upozoravalo i tražilo od JU NP Kornati da se poduzme nešto po tom pitanju, a gdje je rukovodstvo javne ustanove pristupilo krajnje neozbiljno i nemarno (slučajno ili namjerno (te je svojom nebrigom i ignoriranjem pustilo da se čagljevi raskote do te mjere da sada skoro svaka uvala ima svoj čopor, pa čak i pojedini otoci poput Škuja, Lavse i Piškere te da je cjelokupno ovčarstvo kao jedna od posljednjih tradicijskih djelatnosti dovedena do potpune propasti, a gdje su neke obitelji ostale bez kompletnih stada.</p> <p>Upravo takvim ponašanjem u upravljanju, JU NP Kornati, istrjebljenje čagljeva kao neautohtone, predatorske i invazivne vrste dovela je pod veliki upitnik, što predstavlja vrlo opasnu i direktnu prijetnju maslinarstvu (jer bez ovce nema ni masline). Sve navedeno u vezi čagljeva upravo je u potpunoj suprotnosti sa navedenim budućim pokazateljima u planu upravljanja pod kodnim brojem D2 te još jednom spada u kategoriju nerealnih ciljeva, u kojoj je navedeno da brojnost i raširenost populacije</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Čagljevi su prepoznati kao prioriteta, izrazito značajna i zahtjevna tema, koja je već detaljnije komentirana u okviru JR-65.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		čagljeva neće ugrožavati aktivnosti ovčarstva, dok je upravo ovčarstvo ugroženo do te mjere da je na samoj samrti.	
JR-97	Udruga Kurnatari – Udruga za zaštitu vlasničkih prava i očuvanje izvornih kornatskih vrijednosti (Ivan Skračić – predsjednik Udruge; Marina Čeprnja – tajnica)	S obzirom na sve gore navedeno, ne slažemo se sa ovakvim planom upravljanja te iz svega zaključujemo, ako nije moguće sačuvati osnovna obilježja krajobraza i tradicije, logično se nameće pitanje opstojnosti tj. ukidanja JU NP Kornati po ranije navedenoj zakonskoj osnovi.	Primljeno na znanje
JR-98	Udruga Kurnatari – Udruga za zaštitu vlasničkih prava i očuvanje izvornih kornatskih vrijednosti - predsjednik Ivan Skračić, ing. nautičkog turizma	<p>PREDMET: PRIMJEDBE NA KONAČNI PRIJEDLOG PLANA UPRAVLJANJA NP KORNATI (PU 6012) 2024.-2033. – 2. dio</p> <p>Nastavno na 1. dio primjedbi koje smo dostavili 14. srpnja 2023. u nastavku dajemo ostale primjedbe članova udruge.</p> <p>U grafičkom dijelu Plana upravljanja vidljivo je da su značajno smanjene zone kornatskih porata, a neke zone su potpuno izostavljene (Lavsa, Smokvica, Piškera („ribarsko naselje“), kameni Žakan, Mana, Levrnaka, Svršata, u. Ruževica, objekt između u. Vrulje i M. Vrulje, Lučica, Šipnate i druge...). Ovakvom redukcijom se značajno smanjuje mogućnost da se prostornim planom regulira zatečena gradnja na tim lokacijama, a vlasnicima otočja se time šalje poruka da su nepoželjni u vlastitom prostoru za razliku od npr. objekata ACI marine i „marine“ na Ravnom Žaknu koje su u prostor došle upitnim putem, a imaju daleko veći utjecaj na krajobraz i ekosustave. Na ovaj način se ruši</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Kako je navedeno u opisu upravljačke zone IIIA Podzona kurnatskih porta, <i>Podzona IIIA obuhvaća kurnatske porte u uvalama Stiniva, Stival, Lupeška, Tomasovac - Suha Punta, Pod Bižanj, Šipnate, Lučica, Kravljačica, Strižnja, Vrulje i Male Vrulje, Koritnica – Gujak, Ropotnica, Koromašnja i Opat na otoku Kornatu, te na otocima Svršata, Levrnaka, Piškera – Vela Panitula, Lavsa, Ravni Žakan (Zmorašnja Vala) i Smokvica – s prostornim obuhvatom koji uključuje postojeće legalne objekte (Sukladno podacima dostupnim na Informacijskom sustavu prostornog uređenja te podacima Stručno-analitičke studije izrađene u sklopu pripremnih radnji za izradu izmjena i dopuna PPPPO NP Kornati (MGIPU, 2019).) te tradicijske lučice/privežišta za barke Kurnatara ispred njih. Obuhvat</i></p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>vjerodostojnost Plana upravljanja, jer se na neki način zanemaruje postojanje skoro tridesetak objekata koji imaju svoj utjecaj i na posjećivanje i na okoliš otočja te ih treba planski regulirati.</p> <p>Nadalje, Plan upravljanja nedovoljno spominje dio pomorskog dobra u sklopu porata, koji je njihov neodvojivi i vrlo važan dio (obalne građevine, (muli, sterala) i akvatorij). U tom dijelu pomorskog dobra ima jedinstvenih primjera suhozidne gradnje, tradicijske organizacije prostora, primjera uređenja obalnog ruba i najvažnije priveza – jedine veze kurnatskog otočja sa kopnom tj. matičnim otokom.</p> <p>Ovo sve skupa navodimo jer je važno omogućiti da će se u postupku izrade prostornog plana NP Kornati sve navedeno moći tumačiti na ispravan način i to u određivanju zona, njihovih granica, postojeće gradnje, uvjeta rekonstrukcije postojećih objekata itd.</p> <p>Nužno je da se Planom upravljanja evidentira sva zatečena gradnja, kako je i u važećem Planu upravljanja, te da se daju jasnije odrednice na koji način i pod kojim uvjetima se prostornim planom može (ili ne može) pristupiti njihovom zadržavanju u prostoru kao i druge eventualne intervencije.</p> <p>Predlažemo da se u poglavlju „IIIA Podzona kurnatskih porta“ redefinira ili potpuno ukloni dio o načinu određivanja, te da se budućem prostornom planu NP Kornati dade važnost u revidiranju zona (pa i u smislu njihovog proširenja), što i jest jedan od ciljeva njegove izrade. U pripremi Plana upravljanja nije napravljeno arhitektonsko, krajobrazno ili drugo slično snimanje ili neka vrsta podloge danih lokacija – kurnatskih porata.</p> <p>Neprihvaljivo je i indikativno da se u ovom dijelu Plana upravljanja, koje je za vlasnike otočja jedno od najvažnijih pitanja, zoniranje svodi na evidenciju provedenih legalizacija objekata. Ovaj dio Plana upravljanja nikako ne smije biti</p>	<p><i>podzone će se revidirati u okviru prve revizije Plana, nakon donošenja novog PPPPO NP Kornati.</i></p> <p>Plan upravljanja nije dokument nadležan za regulaciju zatečene gradnje, već je to isključivo prostorni plan. U tom smislu netočna je konstatacija da se „<i>ovakvom redukcijom ... značajno smanjuje mogućnost da se prostornim planom regulira zatečena gradnja</i>“.</p> <p>Također vezano i uz sve druge zahtjeve / prijedloge iz komentara, svi su oni predmet bavljenja prilikom izrade novog Prostornog plana NP Kornati – uključujući i izradu ažurnih i vjerodostojnih prostornih podloga, identificiranje i usvajanje kriterija temeljem kojih će se donositi odluke, provedbu detaljnih analiza/studija kao podloga za primjenu usvojenih kriterija u specifičnom prostornom kontekstu, itd.</p> <p>Prilikom izrade novog Prostornog plana će se donositi odluke vezano uz sve navedeno. Plan upravljanja nema nikakav mandat da Prostornom planu propisuje odrednice na koji način će nešto napraviti. (nešto proširen odgovor dan je i u okviru JR-103)</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		izostavljen ili nedovoljno tj. loše artikuliran stoga je obavezno potrebna dopuna u gore navedenom smislu.	
JR-99	Općina Murter – Kornati Mjesni odbor Kornati, predsjednik Snježan Rameša	<p>PREDMET: Primjedba na Prijedlog Plana upravljanja Nacionalnog parka Kornati</p> <p>Kako je u tijeku provođenje javne rasprave o Prijedlogu Plana upravljanja NP Kornati (PU 6012) Vijeće Mjesnog odbora Kornati, dostavlja primjedbu na Prijedlog plana, u nastavku kako slijedi.</p> <p>Ne slažemo se sa ovakvim planom upravljanja gdje je najvažnija problematika gurnuta pod tepih, a to je TRADICIONALNI RIBOLOV.</p> <p>Novim planom upravljanja domicilnom stanovništvu se ponovno zabranjuje jesti, dok se istovremeno od strane Javne Ustanove NP Kornati prodaju dozvole za rekreacijski ribolov strancima. Povrh toga sve ovo vrijeme se tolerira i dopušta masovni izlov ribe plivaricama koje i svjetlosno zagađuju kornatski arhipelag, gdje se navedeni ribarski brodovi NERIJETKO naslanjaju i na same krune (klifove) te time ulaze u zonu zaštićenog područja.</p> <p>Ovim putem još jednom napominjemo da je tradicionalni ribolov zaštićen kao kulturno dobro Republike Hrvatske i kao takav prihvaćen od strane EU pa je potpuno nejasno kako se ovakvo nešto moglo šikanirati i ostavljati po strani u prijedlogu plana upravljanja, kada se upravo na taj, za kurnatare egzistencijalni i jedan od najvećih problema ukazuje već godinama, od samog ukidanja dozvola za tradicijski ribolov (od strane JU NP Kornati) pa sve do danas.</p> <p>ZAKLJUČAK: Sve dok se osnovni i najvažniji problemi u ovako važnom dokumentu ostavljaju po strani, bespredmetno je ulaziti u dublje sfere istog, stoga tražimo da se na vraćanje TRADICIONALNOG RIBOLOVA STAVI POSEBNI NAGLASAK TE DA GA SE UVRSTI I ISTAKNE KAO OSNOVNA I POLAZNA TOČKA SAMOG PRIJEDLOGA PLANA UPRAVLJANJA. Tek nakon što se</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Problematika ribolova u Parku detaljnije je prodiskutirana u okviru odgovora JR-63, JR-10, JR-2, a vezano konkretno uz sam Plan upravljanja i ulogu JU, ključno je da PU mora biti u skladu s trenutnim zakonskim okvirom, koji čak nije ni u ingerenciji sektora zaštite prirode (već Ministarstva poljoprivrede – Uprave za ribarstvo), a koji je trenutno takav da ne prepoznaje tradicionalni ribolov kao zasebnu kategoriju i u NP ne dopušta korištenje ribolovnih alata koji su se tradicionalno koristili na području Parka (mreže).</p> <p>Drugim riječima, ključni komentar vezano uz diskusija o ribolovu u Parku i ovaj PU je da definiranje ribolova na području Parka nije predmet ovog PU, već je zadano postojećim zakonskim okvirom.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		učini traženo možemo pričati o ostalim prijedlozima, primjedbama i mišljenjima.	
JR-100	UDRUGA UGOSTITELJA KORNATA I ŽUTA, OTOK LEVRNAKA 7, 22243 MURTER – KORNATI, Danijel Ježina, tajnik Udruge	<p>PREDMET: PRIMJEDBE NA KONAČNI PRIJEDLOG PLANA UPRAVLJANJA NACIONALNIM PARKOM KORNATI (PU 6012) 2024. – 2033.</p> <p>U potpunosti podržavamo primjedbe Udruge Kurnatari te dodajemo slijedeće:</p> <p>Uvidom u kartografski prikaz predlažemo da se Planom upravljanja obilježi sva zatečena gradnja kako je i u važećem planu te se ista uzme kao nulto stanje buduće organizacije prostora. Na taj način bi se dale jasnije odrednice na koji način se Prostornim planom može pristupiti njihovom zadržavanju u prostoru. Evidentno je da se zonacija svela na evidenciju provedenih legalizacija, stoga za domicil u njegovom najbitnijem aspektu je kao takva apsolutno neprihvatljiva. Plan upravljanja ne smije biti mjesto šutnje bilo da se radi o morskom dijelu Kurnatskog porta kao o njegovoj osnovnoj infrastrukturi (rive, moli i pontoni) ili o broju zatečenih objekata, već Plan upravljanja Nacionalnim parkom Kornati treba nuditi rješenje prvenstveno kroz zaštitu čovjeka kao jamca zaštite svog habitusa koji onda garantira i zaštitu prirode.</p>	<p>Primljeno na znanje</p> <p>Na komentar je već odgovoreno u okviru JR-98 i nešto proširenije u okviru JR-103.</p>
JR-101	Venčoslav Skračić	<p>PREDMET: Prijedlog, mišljenje i primjedbe na Prijedlog plana upravljanja Nacionalnog parka Kornati</p> <p>Na prvoj radionici (još sam na jednu bio pozvan) iznio sam niz prijedlog, mišljenja i primjedbi uz prvotnu identifikaciju te sam zapazio da ništa od tog nije bilo zabilježeno na prvoj radionici, tako da sam na drugoj radionici bio pasivan kao i na javnom izlaganju, te se slijedom toga u cijelosti ne slažem s metodologijom izrade predmetnog dokumenta (zastupam stajalište obitelji koja ima vlasništvo i suvlasništvo 5 (/ 89) otoka u obuhvatu NP-a.</p>	<p>Primljeno na znanje i djelomično prihvaćeno.</p> <p>Vezano uz aktivnosti posjećivanja i općenito aktivnosti upravljanja na području koje je u privatnom vlasništvu, svuda u Planu se naglašava da je preduvjet <i>Postignuti dugoročni dogovori i potpisani ugovori s vlasnicima kurnatskih posjeda ...</i> (formulacija je temeljem prethodnog komentara dopunjena u odnosu na onu koja je izvorno bila u prijedlogu PU, mada je smisao ostao isti)</p> <p>Nadalje, vezano uz obeštećenje koje se spominje u komentaru, također na više mjesta stoji, <i>U predstojećem razdoblju JU planira nastaviti pregovore s vlasnicima</i></p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>U važećem PUNPK (2014.-2023.) pod 2.4. Sustav posjećivanja Nacionalnog parka Kornati, Aktivnost posjetitelja u području parka, jedna od aktivnosti je bila: -pješačenje po stazama određenim Prostornim planom, dok se PPNPK poziva na Čl. 28. Pravilnika o unutarnjem redu u NPK (vjerovatno poslije Čl. 35. PURNPK) bez ikakve reguliranosti bilo usmene bilo ugovorne ili sl. Svakako apeliram da se posebna pažnja obrati baš tom pitanju (ne daj Bože i Gospe od Petrovčića) grafičkom označavanju, a poslije izvlaštenju (u totalitarizmu pravni ekvivalenti su bili eksproprijacija i nacionalizacija) u prijedlogu budućih Planova. Jedino grafičko obilježavanje nalazi se na promotivnim materijalima JUNPK i na ulaznicama u NPK (barem je bilo prije koju godinu). Obeštećenje se nikad nije spominjalo, pa tako nisam vidio da se i sada spominje</p>	<p><i>kurnatskih posjeda preko kojih prolaze rute od interesa za posjećivanje, u nastojanju da se postignu dugoročni dogovori i potpišu ugovori o pravu korištenja, uz mogućnost adekvatne naknade vlasnicima, kako je to i predviđeno Zakonom o zaštiti prirode (NN 80/13, 15/18, 14/19, 127/19, čl. 147).</i></p>
JR-102	Venčoslav Skračić	<p>O suglasnost koju bi JUNPK trebala davati domicilu, OPG – cima i sl., valja samo sagledati kroz djelatnost upisanu u sudski registar trgovačkih društava: 7 * Turističke usluge u ostalim oblicima turističke ponude: seoskom, zdravstvenom, kulturnom, wellness, kongresnom, za mlade, pustolovnom, lovnom, športskom, golf-turizmu, šporskom ili rekreacijskom ribolovu na moru, ronilačkom turizmu i dr., te slijedom tog postavljam pitanje dali mogu dobiti suglasnost za golf teren i dali se on može označiti u budućim prostornim planovima? O apsurdnosti ovog primjera možda je suludo a možda i nije naodmet pripomenuti i potaknuti neke nove paradigme koje su svakako izostale prilikom prijelaza iz jednog društveno-političkog uređenja u današnje.</p> <p>„ Dali je doktor onaj koji je studirao medicinu i ide po svijetu predstavljajući se kao doktor, a nikada nije diplomirao“ ? (parafraza s javne rasprave), tako da je po mojem mišljenju u najmanju ruku smešno da se traži suglasnost ili nešto slično. Javna ustanova nacionalni park Kornat je registrirana u registru trgovačkih društava, a nije pri registru nekog ministarstva (pr. Turističke zajednice), naravno uz pravni oblik ustanove, pa slijedom toga zašto neki pravni oblik trgovačkog društva vlasnika imanja u obuhvatu ne bi mogao obavljati iste ili slične</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Instrument koncesijskog odobrenja definiran je Pravilnikom o koncesijskim odobrenjima na zaštićenom području (NN 9/2021-173), i osnovni je instrument na raspolaganju JU da kroz njega osigura usklađenost dopuštenih gospodarskih djelatnosti s upravljačkim ciljevima u Parku.</p> <p>Uz ogradu da nam komentar nije u potpunosti jasan, vezano uz suglasnost za golf teren, JU koncesijska odobrenja daje samo za djelatnosti propisane Pravilnikom o koncesijskim odobrenjima, te u skladu s Pravilnikom o zaštiti i očuvanju NP Kornati, uz nastojanje da se propišu kriteriji kojim se osigurava da će sadržaj i forma djelatnosti biti u skladu s upravljačkim ciljevima, odnosno nema značajan negativna utjecaj na vrijednosti, i po mogućnosti doprinosi njihovom očuvanju i/ili prezentaciji i interpretaciji.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		djelatnosti u obuhvatu NPK. Što ne bi to bilo ustavno, a naravno da bi se sve to trebalo i zakonski popratiti?.	
JR-103	Mate Skračić Relje - Junakovići 50 22000 Šibenik	<p>PRIMJEDBE NA KONAČNI PRIJEDLOG PLANA UPRAVLJANJA NP KORNATI</p> <p>Uvidom u kartografski prikaz, i uz njegovu slabu čitljivost, očito su značajno reducirane zone kornatskih porata (odnosno naselja, kako se zovu u važećem Planu upravljanja). Potpuno su izostavljene tri zone na Lavsi, po jedna na Smokvici, Piškero („ribarsko naselje“), Kamenom Žaknu, Mani, Levrnaci, Svršati te na Kornatu: u. Ruževica na SI strani otoka, objekt između u Vrulje i M. Vrulje, u. Lučica, u. Šipnate (!), Tribošci (dvije lokacije), i u. Samica (između Svršate i Lupeške). (vidi slike na kraju teksta)</p> <p>Smatram da se ovakvom redukcijom prejudicira plansko rješenje odnosno značajno smanjuje mogućnost da se prostornim planom regulira zatečena gradnja na tim lokacijama, čime se 1) otežava dijalog JU i vlasnika otočja, jer se domicilu unaprijed šalje poruka da su nepoželjni u otočju, za razliku od objekata ACI marine i de facto marine na Ravnom Žaknu koje su u prostor otočja došle ništa manje dvojbenim putem u vlasničko-pravnom i prostorno-planskom smislu, a imaju daleko veći utjecaj na krajobraz i ekosustave, 2) ruši vjerodostojnost Plana upravljanja, jer se na neki način zanemaruje postojanje sigurno tridesetak objekata koji imaju svoj utjecaj i na posjećivanje i na okoliš otočja, što pak znači da ih treba planski regulirati (ako ništa drugo jasnom porukom da ih se treba ukloniti).</p> <p>Osim toga, Plan jedva da spominje dio pomorskog dobra u sklopu porata, koji je njihov neodvojivi (i povijesno glavni) dio, a sastoji se od obalnih građevina (muli, sterala) i dijela akvatorija. Među njima ima vrijednih primjera suhozidne gradnje i tradicijske organizacije prostora, kao i objektivnih potreba za uređenjem obalnog ruba i priveza – jedine veze kornatskih posjeda s domicilnim naseljima.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Na u većem dijelu isti komentar već je odgovoreno u okviru JR-98., a u nastavku se ponavlja rečeno i dopunja vezano uz manje razlike u ovom komentaru.</p> <p>Kako je navedeno u opisu upravljačke zone IIIA <i>Podzona kurnatskih porta, Podzona IIIA obuhvaća kurnatske porte u uvalama Stiniva, Stival, Lupeška, Tomasovac - Suha Punta, Pod Bižanj, Šipnate, Lučica, Kravljačica, Strižnja, Vrulje i Male Vrulje, Koritnica – Gujak, Ropotnica, Koromašnja i Opat na otoku Kornatu, te na otocima Svršata, Levrnaka, Piškera – Vela Panitula, Lavsa, Ravni Žakan (Zmorašnja Vala) i Smokvica – s prostornim obuhvatom koji uključuje postojeće legalne objekte (Sukladno podacima dostupnim na Informacijskom sustavu prostornog uređenja te podacima Stručno-analitičke studije izrađene u sklopu pripremnih radnji za izradu izmjena i dopuna PPPPO NP Kornati (MGIPU, 2019).) te tradicijske lučice/privežišta za barke Kurnatara ispred njih. Obuhvat podzone će se revidirati u okviru prve revizije Plana, nakon donošenja novog PPPPO NP Kornati.</i></p> <p>Plan upravljanja nije dokument nadležan za regulaciju zatečene gradnje, već je to isključivo prostorni plan. U tom smislu netočna je konstatacija da se „ovakvom redukcijom ... značajno smanjuje mogućnost da se prostornim planom regulira zatečena gradnja“.</p> <p>Također vezano i uz sve druge zahtjeve / prijedloge iz komentara, sve to je predmet bavljenja prilikom izrade novog Prostornog plana NP Kornati – uključujući i izradu ažurnih i vjerodostojnih prostornih podloga, identifikaciju i usvajanje kriterija temeljem kojih će se donositi odluke, provedbu</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>Sam Plan upravljanja u tekstu navodi sljedeće: “Najznačajnija tema u tom kontekstu je određivanje uvjeta i granica za građenje u Parku, koja će se definirati kroz novi prostorni plan i proces njegove izrade koji je u tijeku.” (str. 139) te “Obuhvat podzone će se revidirati u okviru prve revizije Plana, nakon donošenja novog PPPPO NP Kornati.” (str. 175).</p> <p>To su ohrabrujuće odrednice, međutim smatram da je opravdana bojazan da će se u postupku izrade prostornog plana navedeno tumačiti samo u smislu da prostorni plan može biti u određivanju broja zona i njihovih granica stroži od plana upravljanja, a ne blaži.</p> <p>Podsjećam da je prema hrvatskim zakonima posljedica nemogućnosti ozakonjenja rušenje, a ako je to stručna odluka donesena već na razini plana upravljanja, onda to on mora jasno izraziti u kartografskom i tekstualnom smislu i adekvatno komunicirati javnosti.</p> <p>Predlažem da se Planom upravljanja obilježi sva zatečena gradnja, kako je i u važećem Planu upravljanja, te da se daju što jasnije odrednice na koji način i pod kojim uvjetima se prostornim planom može (ili ne može) pristupiti njihovom zadržavanju u prostoru.</p> <p>Kao alternativu predlažem da se u poglavlje „IIIA Podzona kurnatskih porta“ (str. 175) ukloni ili izmijeni formulacija o načinu određivanja, te da se prostornom planu da jasniji mandat za revidiranje zona (pa i u smislu njihovog proširenja), što i jest jedan od ciljeva njegove izrade (NN 119/2019).</p> <p>U pripremi Plana upravljanja nije provedena ni arhitektonsko-urbanistička, ni krajobrazna ekspertiza danih lokacija, i neprihvatljivo je da se u ovom, za domicilno stanovništvo možda najbitnijem aspektu, zoniranje svodi na evidenciju provedenih legalizacija. Pogotovo, Plan upravljanja ne smije biti mjesto prešućivanja, bilo zatečenih objekata, bilo morskog dijela kornatskih porata.</p>	<p>detaljnih analiza/studija kao podloga za primjenu usvojenih kriterija u specifičnom prostornom kontekstu, itd.</p> <p>Prilikom izrade novog Prostornog plana će se donositi odluke vezano uz sve navedeno. Plan upravljanja nema nikakav mandat da Prostornom planu propisuje odrednice na koji način će nešto napraviti.</p> <p>Bojazan koju spominjete može se razumjeti, ali nema utemeljenja ni u tekstu Plana, ni u zakonskim propisima vezano uz nadležnost ili eventualnu „nadređenost“ jednog u odnosu na drugi, tih dvaju dokumenata. Štoviše, Plan uključuju u temi A aktivnost AD1 <i>Sudjelovati u izradi detaljnih krajobraznih studija za sve lokacije kornatskih porta (s pokazateljem izvršenja: Krajobrazne studije s analizom ranjivosti, ocjenom mogućnosti prostornog razvoja i smjernicama za sanaciju i unapređenje stanja krajobraza)</i> svrha kojih je upravo da se osigura da se prilikom izrade novog PPPPO što je moguće utemeljenije i kvalitetnije donesu odluke vezano uz zatečenu gradnju te odrednice vezanu uz mogućnosti gradnje u Parku općenito.</p> <p>U prijedlog Plana upravljanja ugrađena Upravljačka zonacija koja ne uključuje postojeće nelegalne objekte ne prejudicira nikakvu donesenu stručnu odluku vezanu uz građenje, jer za to nema mandat, već naprosto konstatira stanje sukladno raspoloživim službenim podlogama, a to su Informacijski sustav prostornog uređenja te podaci Stručno-analitičke studije izrađene u sklopu pripremnih radnji za izradu izmjena i dopuna PPPPO NP Kornati (MGIPU, 2019). JU ni nema mandat da sama izrađuje možebitnu ažurnu prostornu podlogu i u nju ucrtava stanje na terenu. Za to su zakonom nadležne druge institucije iz sektora prostornog planiranja i uređenja.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
JR-104	Jozo Cecić, Mehanova 2, 22243 Murter	<p>Prijedlog, mišljenje i primjedbe na Prijedlog upravljanja Nacionalnog parka Kornati-</p> <p>Poštovani! Ne slažem se ovakvim planom. Uvidom sudionika u njegovoj izradi, u 80% njih pronalazim osobe koje imaju jake financijske koristi od NP Kornati, kao i NP od njih. Jednako tako i većina navedenih vlasnika ima obrte, a što uz njihovo ime nije navedeno. Neka imena koja su navedena uopće i ne znaju da su navedena, jer su se samo jedanput pojavila (dobio sam uvid u poziv koji ste poslali za prvu radionicu).</p> <p>Uvidom u aktivne lokalne sudionike i prvo pozvane lokalne sudionike izostavlja se najbrojnija skupina ljudi, a to su vlasnik-posjednik koji obrađuje svoje posjede, a bave se tradicionalnim radovima (voćarstvom, ovčarstvom, maslinarstvom ili pčelarstvom), ali samo za osobne potrebe, a da kao takvi nemaju nikakve koristi od NP Kornati, a ni park od njih, čak dapače, oni najviše trpe industrijalizaciju turizma nad njihovim vlasništvom u nacionalnom parku. Morate me razumjeti da su upravo ta skupina ljudi danas Kornatski težaci, a oni nemaju mail-ove, na kojima će te im poslati obavijesti, kao ni interneta, da bi pročitali vaše odluke. Jedva imaju mobilne uređaje (da bi se javili svojim u Murteru da su dobro), za koje često nemaju signala, jer mobilnim operaterima u zimskom oblačnom periodu nisu rentabilni.</p>	<p>Primljeno na znanje.</p> <p>Kako je pojašnjeno i u okviru diskusije na javnom izlaganju, u okviru participativnog procesa izrade Plana, doista se nastojao uključiti najširi i najreprezentativniji mogući skup dionika. Vezano uz konkretnu primjedbu vezano uz sastav, vlasnike posjeda smo – osim uključenih pojedinačnih vlasnika posjeda, među kojima je bilo i onih koji nisu komercijalni – uključilo kroz Udrugu Kurnatara, koja je kontaktirana na početku procesa. Razlog za posebno nastojanje oko zastupljenosti pružatelja turističkih i ugostiteljskih usluga na području Parka, je što su oni sa svojim djelatnostima u Parku, važan partner JU u organizaciji posjećivanja, pa je JU vrlo važno da oni svoje djelatnosti maksimalno usklade s upravljačkim ciljevima na području Parka.</p> <p>Uz to, popis dionika u poglavlju 7.4 predstavlja popis dionika (fizičkih osoba i institucija) koji su se uključili u participatorni proces izrade Plana upravljanja kroz intervju ili sudjelovanje na dioničkoj radionici i/ili tematskom sastanku. Popis pozvanih dionika bio je višestruko veći. Dodatni trud je uložen na način da JU nije samo „slala mail“ da se „ispuni formalna obaveza“, već je i ravnatelj direktno telefonski nastojao potaknuti na uključivanje preko 100 dionika.</p> <p>Zaključno, vezano uz uključivanje, prijedlozi i komentari izneseni u sklopu javne rasprave, među kojima nema onih koji bi ukazivali na neku zanemarenu važnu temu, svojevrsan su dokaz da je u izradu plana bio uključen dovoljno reprezentativan skup dionika.</p>
JR-105	Jozo Cecić, Mehanova 2, 22243 Murter	<p>Kako se nalazim i najvećim djelom godine živim u najvećem naselju NP Kornata-Vrulje-imam za opasku reći da se nikada, ali baš nikada nije novčano-materijalno uložilo,(nešto što ostaje vječno u interesu parka i vlasnika) u naselje Vrulje, iako smo stanovništvom najveće naselje, a jednako tako nastavljajući s ovim planom izostavljeni smo što se tiče prvenstva.</p>	<p>Primljeno na znanje i djelomično se prihvaća.</p> <p>Vezano uz 1, prihvaća se prijedlog i u temu E se dodaje nova aktivnost: <i>U suradnji s drugim potencijalnim partnerima, ispitati mogućnost, koristi i troškove zaštite imena Kornati i svega što je povezano s imenom Kornat, te ovisno o ishodu</i></p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>Da ne duljim, jer sve šta sam mislio, od srca sam i istinski iznio na izlaganju plana i sada podnosim konkretne prijedloge koje smatram da moraju biti uvedeni u program, ali istinski i izvorno kako ih pišem, a ne u prevedenom značenju.</p> <p>1. Zaštititi ime Kornati i sve što je povezano sa imenom Kornat. (Kornatsko ulje, Kornatski sapun, Kornatska smokva, Kornatski med...)</p> <p>2. Zaštita prava vlasnika i posjednika (što će dokazati ispravama) a imaju slične posjede, neki čak i veće od onih vlasnika koji imaju OPG ili obrte, ali im zarada nije u interesu, već se bave tradicionalnim voćarstvom, ovčarstvom, maslinarstvom ili pčelarstvom za osobne potrebe.</p> <p>3. Istražiti odumiranje stabala bajama (Trtuša). Zašto su se višnje u Trtuši osušile?, Smokve u maslinicima usahle? Popisati izgorena stabla maslina koja su u 3 požara izgorjela do korijena, uz to poticati, novčano i fizički pomoći u obnavljanju takvih sorti voćaka i maslina koja su nastradala, a koja su posađena na najgorem terenu- kršu, nakalemljena na divlju maslinu koja je prethodno posađena u jednakim razmacima-iskrčivši rupu među golim stijenama. Pišem voćarstvo, jer ste izostavili smokve, višnje kruške...</p> <p>4. Napraviti program, radionice na kojem će se prezentirati teški tradicionalni uzgoj masline na kršu i kako je sačuvati od ovaca onako kako su naši preci radili. Osobno ću naš krš, na kojima su još uvijek vidljive rupe i ostaci izgorenih stabala maslina, u suradnji s parkom staviti na raspolaganje za takvu radionicu. (slike izgorenih maslina do korijena u prilogu)</p> <p>5. Istražiti buku koju proizvode veliki izletnički brodovi vozeći se uz klifove, a najviše (meni znanog) ulaska između malog Rašipa i Kalahatina vozeći se prema Donjoj siki u pravcu Tarca, (u tom se trokutu uvijek pojavljuju dupini sa mladima koji plivaju u krug) , a i riba nestane iz tog područja kada počne turistička sezona.</p>	<p><i>provesti zaštitu; suradnici: Udruga Kurnatarata, Suradničko vijeće NP Kornati;</i></p> <p>Vežano uz 2, JU nije nadležna za zaštitu prava vlasnika, ali iz prijedloga PU je jasno vidljivo da ona samo u svom postupanju planira u potpunosti poštivati pravo vlasništva (vidi odgovor pod npr. JR 101, a isto je navedeno i okviru više drugih komentara). Uz to, Plan uključuje niz aktivnosti kroz koje će JU nastaviti ili inicirati različite vrste potpora Kurnatarima i održivosti Kurnatskih posjeda.</p> <p>Vežano uz 3, temeljem prijedloga je u aktivnost D5 dodan pokazatelj <i>Evidencija o istraživanjima kojima se doprinosi održivosti, revitalizaciji i restauraciji poljoprivrednih površina i tradicionalnih kultura</i>, čime se naznačava da se u okviru te aktivnosti kao oblik financijske i logističke potpore JU mogu provoditi i ciljana istraživanja, uključujući i na teme predložene u komentaru. Nadalje, vežano uz 3, napominjemo da su takve vrste potpora Planom obuhvaćene u okviru aktivnosti D4 i D5.</p> <p>Vežano uz 4, programi predlaganog tipa mogu se organizirati i provoditi kroz aktivnost B11. Aktivnost je dopunjena sa riječima „kurnatske djelatnosti“ pa sada glasi: <i>Nastaviti poticati, razvijati i provoditi edukacijske programe za prenositelje baštine vezane uz tradicijske kurnatske djelatnosti, vještine i zanate</i>. Također su nešto povećana financijska sredstva za provedbu aktivnosti.</p> <p>Vežano uz 5, Plan već uključuje aktivnosti AA15 <i>Uspostaviti praćenje antropogenih utjecaja na ekološko stanje morskog okoliša na odabranim najranjivijim lokalitetima ...</i> , u okviru koje se može provesti i istraživanje na predlaganom lokalitetu. Konkretnije, autor komentara bi kao Kurnatar, u okviru aktivnosti D16 (<i>Surađivati s Kurnatarima u praćenju stanja i uočavanju promjena u Parku, te u nadzoru</i>), prijavio JU svoje opažanje (veliki izletnički brodovi, koji prolaze moguće preblizu klifova (što ometa ornitofaunu), a čini se da je</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>6. Aktivno komunicirati sa lokalnim stanovništvom i u njihovo ime komunicirati sa institucijama u rješavanju njihovih problema.</p> <p>7. Postavljanje ploča na vidljivim mjestima (količina ploča ovisi o veličini nastanjene uvale) u kojima se posjetitelji upozoravaju na pravila ponašanja na 5 jezika(slika ploče u prilogu)</p> <p>8. Napraviti heliodrom u uvali Vrulje sanirajući rivu ispred zgrade NP, jer je to najbolje mjesto gdje brod sa unesrećenikom može pristati, a i kopnom je lako dostupno. Vrulje se nalaze na sredini parka gdje je jednaka udaljenost sa obje strane. Dobio sam informaciju iz povjerljivih izvora da je u planu (osim Splita) izgradnja još par privatnih heliodroma gdje će se zaprimati unesrećenici.(slika rive koju treba sanirati za heliodrom u prilogu)</p> <p>9. Napraviti tradicionalno istezalište brodova sa arganom i saonicama u kanalu u uvali Vrulje, za tradicionalno istezanje tradicionalnih brodova (gajete, leuta, pasare...) (mjesto predviđeno za tradicionalno istezalište u prilogu)</p> <p>10. Komunicirati i pomoći u sanaciji septičkih jama pojedinih objekata od kojih NP ima itekakve koristi, a vlasnici koji su zarobljeni u industriji turizma i od njih nemaju koristi-trpe.</p> <p>11. Vratiti istinske Kornatare u njihove kuće i posjede, pomažući u obnovi njihovih zapuštenih domova, koji su ostali u onom stanju iz prošlosti.</p> <p>12. Poticati i pomoći u saniranju krovova, koji su pokriveni azbestnim pločama, a njihovim trunjenjem ugrožavaju zdravlje ljudi i prirodu.</p> <p>13. Istražiti i napraviti studiju koliko je industrijalizacija turizma i ograničavanje prava vlasništva utjecalo na njihovo iseljavanje u zadnjih 30 godina.</p> <p>14. Za ribolov u parku moraju postojati tri kategorije dozvola:</p>	<p>akvatorij naročito značajan za Natura 2000 ciljnu vrstu dobri dupin). JU bi, ovisno o mogućnostima i drugim postojećim prioritetima, provela istraživanja prema prijavi, te bi potom, o rezultatima mogla izvijestiti na sastanku organiziranom u okviru aktivnosti D1 (<i>Provoditi aktivnosti kojima se ključni dionici međusobno informiraju, educiraju i senzibiliziraju o temama od značaja za upravljanje Parkom te zajedno donose zaključke i preporuke za prilagodbu upravljanja Parkom</i>).</p> <p>Vezano uz 6, Plan uključuje netom spomenutu aktivnost D1 (<i>Provoditi aktivnosti kojima se ključni dionici međusobno informiraju, educiraju i senzibiliziraju o temama od značaja za upravljanje Parkom te zajedno donose zaključke i preporuke za prilagodbu upravljanja Parkom</i>), aktivnost E43 (<i>Uspostaviti Suradničko vijeće NP Kornati i nastaviti razvijati dijalog, strateško partnerstvo i suradnju s Kurnatarima i drugim ključnim dionicima</i>), E44 (<i>Zagovarati kod nadležnog Ministarstva usvajanje prakse i pravila o uključivanju predstavnika Kurnatara i drugih ključnih dionika u Upravno vijeće JU NP Kornati</i>), D14 (<i>Podupirati inicijative Kurnatara kojima se doprinosi ostvarivanju vizije i ciljeva očuvanja Parka</i>).</p> <p>Vezano uz 7, u temi C su uključene aktivnosti informiranja posjetitelja, uključujući i o pravilima ponašanja, kroz različite kanala (web itd.) koji uključuju i postavljanje info tabli s informacija za posjetitelje (CA 19) i interpretativnim sadržajem (CB2) u prostoru. Temeljem prijedloga u komentaru, u obje aktivnosti je pokazatelj nadopunjen riječima „<i>minimalno na pomorskom dobru u Kurnatskim portima, na lokacijama na koje se iskrcavaju individualni posjetitelji – nautičari</i>“, a povećani su i iznosi predviđeni za provedbu.</p> <p>Vezano uz 8, Plan uključuje aktivnost CA31 <i>Zagovarati uspostavu interventnog heliodroma na odabranom lokalitetu u Parku</i>., a kako je već iznad opisano, prijedlog lokacije, kao i</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>1. -vlasnik-posjednik koji ima OPG, kao i vlasnici i posjednici koji imaju prebivalište u NP-besplatna dozvola</p> <p>2. -vlasnik-posjednik koji održava svoje posjede i bavi se tradicionalnim poslovima za osobne potrebe (uvidom u njihove zemljišne isprave) - minimalna naknada, jer je trebaju jednako kao oni sa OPG-om</p> <p>3. -posjetioci s brodovima kao i posjetioci u iznajmljenim tradicionalnim ribarskim kućama-dnevne i višednevne dozvole.</p> <p>15. Obavezno ostaviti parangale, vrše i osti, jer su one jedino što je ostalo od tradicionalnog ribolova.</p> <p>16. Zalagati se pri ministarstvu da se od dozvola malog obalnog ribolova, koje kako se koja oslobodi, jer je netko odustao ili umro dodijeli NP, koji će bodovnom listom dodijeliti dozvole.</p> <p>17. Dozvoliti vlasnicima sa prebivalištem u NP Kornati kao i vlasnicima sa OPG-om mali obalni ribolov (koji nije gospodarski) već upravo suprotno, mali obalni ribolov je tradicionalni ribolov uz minimalno korištenje tradicionalnih alata koji su zakonski točno specificirani. Mali obalni ribolov bi upravo mogao biti vraćanje tradicionalnog ribolova u Kornate, možda bi vlasnici koji imaju povlasticu, (a ne mogu je koristiti u parku) vratili povlasticu i uzeli dozvolu za mali obalni ribolov, a kao takvi oni bi bili i najbolji čuvari od krivolova, ali da ne varate ljude kao što ste ih varali do sada, da im dvije godine nešto date, a onda to oduzmete, jer njima ribarska povlastica znači osnovnu prehranu za život.</p> <p>18. -Ubrzati upis kuća u zemljišnik, koje su legalizirane a godinama stoje u škafetu.</p> <p>19. -Omogućiti selektivnu sječú grana crnike kao što se nekada generacijama radilo i prenosilo, a park zabranio ne razmišljajući da stabla koja se ne obrađuju propadaju i da se suše. Napravite studiju selektivnog područja održavane crnike i usporedite je sa onom koja je zgusnuta, gdje grane tuku jedna o druge, gdje su se</p>	<p>dogovor o zajedničkom nastupanju, mogu se dogovoriti u okviru aktivnosti D1 i E43.</p> <p>Vežano uz 9, predlagana aktivnost može se provesti kroz planom predviđenu aktivnost D9 ili D14.</p> <p>Vežano uz 10, vidi odgovor dan vežano uz septičke jame i otpadne vode u okviru JR-93.</p> <p>Vežano uz 11 i 12, potpora je moguća kroz aktivnosti D3, D4, E19, ukoliko se radi o projektu koji se može povezati s doprinosom upravljačkim ciljevima u Parku (vidi također komentar i odgovor pod JR-69)</p> <p>Vežano uz 13, može se predložiti da se istraživanje provede kao jedno od istraživanja u okviru aktivnosti E46 (<i>Nastaviti i dalje razvijati suradnju s akademskim i drugim partnerskim institucijama na organizaciji terenske nastave i učeničke i studentske stručne prakse i istraživanja na području Parka</i>)</p> <p>Vežano uz 14, 15, 16 i 17 tema je relativno detaljno obrazložena uz okvir odgovora na komentar JR-63</p> <p>Prijedlog 18 nije u nadležnosti JU.</p> <p>Vežano uz 19, kartiranje i praćenje u okviru aktivnosti AB3 i AB4 završavaju sa riječima „...te, sukladno rezultatima istraživanja, poduzimati prioritetne mjere“, pa će se dakle, ovisno o rezultatima tih aktivnosti, moguće pokrenuti izrada Programa zaštite, njege i obnove šuma (PZNJOŠ), a njime propisati potrebne mjere.</p> <p>Vežano uz 20, prijedlog točno opisuje ono što se zamišlja u okviru već iznad spominjanih aktivnosti D1 i E 43.</p>

Red.br.	Podnositelj	Očitovanja, prijedlozi, primjedbe	Odgovor
		<p>stabla osušila sama od sebe, a predstavljaju ogroman rizik preživljavanja istih tih stabala nakon požara.</p> <p>20. -Redovito održavati sastanke na kojima će vlasnici moći izlagati svoje probleme ustanovi koja bi im savjetima i kontaktima mogla pomoći i jednako tako park educirati vlasnike, jer dok se ne postigne simbioza između vlasnika i parka neće biti ni očuvanja niti zaštite prirode, već će se stvoriti potpuna suprotnost, vlasnici će iz inata biti najveći neprijatelji prirode.</p> <p>S poštovanjem, Jozo Cecić (većinom godine na boravištu Otok Kornat 131), a adresa prebivališta Mehanova 2, 22243 Murter, Lp</p>	

3 PRILOZI

3.1 Preslik Odluke o upućivanju prijedloga Plana upravljanja Nacionalnim parkom Kornati (PU 6012) na javnu raspravu



KORNATI
Nacionalni park
National Park

JAVNA USTANOVA 'NACIONALNI PARK KORNATI'

T +385 (0)22 435 740
F +385 (0)22 435 058
E kornati@np-kornati.hr

W www.np-kornati.hr

A Butina 2, 22243 Murter, Hrvatska
IBAN HR362390001100986471
OIB 63763133364

UPRAVNO VIJEĆE JAVNE USTANOVE
NACIONALNI PARK KORNATI

KLASA: 007-01/23-01/2
URBROJ: 2182-18-1-06/2-23-23
Murter, 6. lipnja 2023.

Na temelju članka 56 a i 138. stavak 6. Zakona o zaštiti prirode („Narodne novine“ br. 80/13, 15/18, 14/19 i 127/19) te članka 14. Statuta Javne ustanove „Nacionalni park Kornati“ i I. Izmjene i dopune Statuta Javne ustanove „Nacionalni park Kornati“, Upravno vijeće na 5. sjednici održanoj dana 06. lipnja (utorak)2023. donosi

ODLUKU O UPUĆIVANJU PRIJEDLOGA PLANA UPRAVLJANJA NP KORNATI (PU 6012) NA JAVNU RASPRAVU

I.

Ovom Odlukom omogućuje se sudjelovanje javnosti i zainteresirane javnosti u postupku izrade Plana upravljanja Nacionalnog parka Kornati (PU 6012).

II.

Prijedlog plana upravljanja iz točke I. upućuje se na javnu raspravu koja uključuje objavu na internetskim stranicama, javni uvid i javno izlaganje.

III.

Javnu raspravu iz točke II. Koordinira i provodi Javna ustanova Nacionalni park Kornati (u daljnjem tekstu: Javna ustanova).

U svrhu provedbe javne rasprave Javna ustanova daje obavijest o provođenju javne rasprave na svojoj službenoj internetskoj stranici te po mogućnosti i na internetskim stranicama ostalih partnera najkasnije 8 (osam) dana prije početka javne rasprave.

Obavijest o provođenju javne rasprave će sadržavati:

- naznaku predmeta javne rasprave,
- datum početka i datum završetka javne rasprave,
- mjesto i vrijeme obavljanja javnog uvida,
- mjesto i vrijeme održavanja javnog izlaganja,

- rok u kojem će javnost Javnoj ustanovi moći dostaviti svoja mišljenja, prijedloge i primjedbe na predmet javne rasprave.

IV.

Javna rasprava započeti će 14.06 i trajati će do 14. 07. 2023. godine.

V.

Tijekom javne rasprave, javnosti i zainteresiranoj javnosti biti će omogućen uvid u Prijedlog plana upravljanja Nacionalnog parka Kornati i to:

- a) na službenoj internetskoj stranici Javne ustanove
- b) u prostorijama Javne ustanove radnim danom od 09 do 12 sati.

VI.

Javno izlaganje o Prijedlogu plana upravljanja Nacionalnog parka Kornati održati će se dana 10. srpnja 2023. godine s početkom u 10 sati. Javno izlaganje će se održati u prostorijama DC Jedro na adresi Butina 2, 22243 Murter.

VII.

Prijedlozi, mišljenja i primjedbe na Prijedlog plana upravljanja Nacionalnog Parka Kornati moći će se:

- a) upisati u knjigu primjedbi koja će biti izložena na mjestu javnog uvida,
- b) davati u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
- c) dostaviti zaključno s posljednjim danom rasprave u pisanom obliku
 - a. elektronskom poštom na adresu: pisarnica@np-kornati.hr;
 - b. na adresu Javne ustanove poštom ili osobnim dolaskom: Javna ustanova Nacionalni park Kornati, Butina 2, 22243 Murter.

Svi prijedlozi, mišljenja i primjedbe koji ne budu dostavljeni u roku i čitko napisani, neće se uzeti u obzir.

VIII.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja i bit će objavljena na službenoj internetskoj stranici Javne ustanove.

Predsjednik upravnog vijeća
JU Nacionalni park Kornati

Goran Pauk, dipl.oec



3.2 Preslik Obavijesti o provođenju javne rasprave prijedloga Plana upravljanja Nacionalnim parkom Kornati (PU 6012) na službenoj internetskoj stranici JU Nacionalni park Kornati

Obavijest o provođenju javne rasprave Prijedloga Plana upravljanja NP Kornati (PU 6012)

Objavljeno: Petak, 09 Lipanj 2023 14:03



Na temelju članka 56 . a i 138. stavak 6. Zakona o Zaštiti prirode („Narodne novine“ 80/13, 15/18, 14/19 i 127/19), članka 16. – 21. Uredbe o informiranju i sudjelovanju javnosti i zainteresirane javnosti u pitanjima Zaštite okoliša („Narodne novine“ 64 /08), te Odluke upravnog vijeća Javne ustanove Nacionalni park Kornati (KLASA: 007-01/23-01/2; URBROJ: 2182-18-1-06/2-23) Javna

ustanova Nacionalni park Kornati daje

Obavijest o provođenju javne rasprave Prijedloga plana upravljanja NP Kornati (PU 6012)

Javna rasprava će započeti 14.06.2023. i trajati će do 14.07.2023. godine.

Tijekom javne rasprave, javnosti i zainteresiranoj javnosti je omogućen uvid u Prijedlog plana upravljanja i to:

- Na službenoj internetskoj stranici Javne ustanove
- U prostorijama Javne ustanove od 09 do 12 sati.

Prijedlog Plana upravljanja može se preuzeti na sljedećoj poveznici: [Prijedlog plana upravljanja](#)

Javno izlaganje o Prijedlogu plana upravljanja Nacionalnog parka Kornati održati će se dana 10. srpnja 2023. godine s početkom u 11 sati. Javno izlaganje će se održati u prostorijama DC Jedro na adresi Butina 2, 22243 Murter.

Prijedlozi, mišljenja i primjedbe na Prijedlog upravljanja Nacionalnog parka Kornati moći će se:

1. Upisati u knjigu primjedbi koja će biti izložena na mjestu javnog uvida,
2. Davati u zapisnik za vrijeme javnog izlaganja,
3. Dostaviti zaključno s posljednjim danom rasprave u pisanom obliku:
 1. Elektronskom poštom na adresu: pisarnica@np-kornati.hr
 2. Na adresu Javne ustanove poštom ili osobnim dolaskom: Javna ustanova Nacionalni park Kornati, Butina 2, 22243 Murter.

Švi prijedlozi, mišljenja i primjedbe koji ne budu dostavljeni u roku i čitko napisani, potpisani imenom i prezimenom fizičke osobe, odnosno nazivom pravne osobe s adresom podnositelja prijedloga ili primjedbe neće se uzeti u obzir u pripremi izvješća o javnoj raspravi

Pozivamo vas da se uključite u postupak Javne rasprave, te dostavite svoja očitovanja, primjedbe i prijedloge.

Javna ustanova Nacionalni park

Kornati

3.3 Preslik Zapisnika s javnog izlaganja o prijedlogu Plana upravljanja Nacionalnim parkom Kornati (PU 6012)



KORNATI
Nacionalni park
National Park

Stranica 1 od 28

Javna ustanova Nacionalni park Kornati, Butina 2, 22243 Murter

KLASA: 612-07/21-70/7
UR.BROJ: 2182-18-1-01/1-23-50
Murter, 10 srpnja 2023.

ZAPISNIK

s javnog izlaganja o prijedlogu Plan upravljanja Nacionalnim parkom Kornati (PU 6012) za razdoblje 2024.-2032.

Javno izlaganje održano je **10. srpnja 2023.**, u DC Jedro na adresi Butina 2, 22243 Murter s početkom u 11:00 sati i trajanjem od 15:00 h.

Na javnom izlaganju prisustvovalo je 35 sudionika (*Prilog 1. Preslik potpisne liste sudionika*):

Br.	Institucija / organizacija:	Prezime:	Ime:
1.	JU NP Kornati	Ježina	Šime
2.	JU NP Kornati	Ružanović	Zlatko
3.	JU NP Kornati	Turčinov	Ante
4.	JU NP Kornati	Kovačev	Agata
5.	JU NP Kornati	Klarić	Maria
6.	JU NP Kornati	Turčinov	Marko
7.	JU NP Kornati	Slavica	Katarina
8.	JU NP Kornati	Dobrić	Dražen
9.	JU NP Kornati	Belamarić	Frane
10.	MINGOR	Zwicker Kompar	Gordana
11.	MINGOR	Fabrio Čubrić	Karla
12.	Zadruga Granum Salis	Škunca	Ognjen
13.	Zadruga Granum Salis	Gulin	Ivan
14.	Šibensko – kninska županija	Slavica Matešić	Sanja
15.	JU Priroda ŠKŽ	Babačić Ajduk	Anita
16.	Općina Murter – Kornati	Ježina	Luka
17.	OŠ Murterski škoji	Finka	Ivana
18.	UNIZD i Muzej Grada Šibenika	Kale	Jadran
19.	HAZU	Bašić	Niko
20.	Kurnatar	Skračić	Vladimir
21.	Kurnatar	Cecić	Jozo
22.	Kurnatar	Skračić	Tomislav
23.	Kurnatar	Skračić	Drago
24.	Kurnatar	Putniković	Arso
25.	Kurnatar	Skračić	Slobodan
26.	Kurnatar	Donđivić	Damir
27.	Kurnatar	Rameša	Željko

28.	Kurnatar	Skračić	Lovro
29.	Kurnatar	Skračić	Č.
30.	Kurnatar	Ježina	Marino
31.	Kurnatar	Skračić	V.
32.	Kurnatarka	Ježina	Julia
33.	Kurnatar	Skračić	Ante
34.	Kurnatar	Skračić	Ivan
35.	Kurnatar	Markov	Braslav

Dnevni red: Okupljanje sudionika
Uvod u radionicu
Prezentacija Plana upravljanja
Rasprava

Nakon okupljanja sudionika, u uvodnom dijelu radionice, v. d. ravnatelja NP Kornati Šime Ježina pozdravio je dionike i zahvalio se svima što su se uključili u izradu ovog Plana upravljanja. Nešto više o tehničkim detaljima same rasprave rekao je Ognjen Škunca.

Nakon toga, v. d. ravnatelja Šime Ježina održao je prezentaciju prijedloga Plana upravljanja (Prilog 2.).

Nakon prezentacije uslijedila je rasprava, a bilješka o raspravi se nalazi u nastavku.

Bilješka o raspravi:

Gosp. Cecić Jozo rekao je da mu je žao što je kasno saznao za izradu Plana ali uspio ga je pročitati. Dojma je da lokalni dionici koji su do sada bili uključeni u izradu Plana ne mogu predstavljati sve vlasnike kurnatskih posjeda budući se uglavnom radi o lokalnim dionicima s gospodarskim interesom u Parku te kako je potrebno uključiti i druge vlasnike kurnatskih posjeda uključujući i one koji nisu često prisutni u Kornatima. Uz to, naveo je kako je komunikacija JU s vlasnicima „na razini nule“, što je ilustrirao vlastitim osobnim negativnim iskustvom kad se JU nije očitovala na njegov pismeno dostavljeni prijedlog, koji je potpisalo još 40-ak vlasnika posjeda / Kurnatara s područja Vrulja. Istovremeno mišljenja je da bi Kurnatari, kao vlasnici četvrtine parka, trebali imati pravo suodlučivanja. S druge strane, pohvalio je angažman JU vezano uz pomoć Kurnatarima na prijevozu maslina i drugog materijala, te je potom naveo nekoliko dodatnih oblika pomoći koja bi bila vrlo korisna Kurnatarima, uključujući: drobilicu grana koji bi Kurnatari mogli zajednički koristiti, a što bi im pomoglo u smanjivanju količine otpada u uvjetima opasnosti od požara, kao i uvođenje redovne (npr. jednom tjedno) brodske veze između Murtera i Kornata. Vezano uz ribarstvo naveo je kako nisu dobili dozvole za obalni ribolov te kako trenutne izdane dozvole za rekreacijski ribolov, na jedan ili tri dana sa svojim visokim cijenama (20 odnosno 40 eura), nisu primjerene za Kurnatara. Kao pozitivan primjer navodi praksu besplatnih dozvola za rekreacijski ribolov koju uživaju žitelji Murtera. Također se ne slaže sa zabranom vrša i parangala koji su jedini preostali elementi tradicijskog ribolova. Mišljenja je da ima ljudi koji bi htjeli dolje obnavljati posjed, ali treba bolje upravljati. Kao problem je naveo više požara u kojima mu je izgorjelo oko 40 stabala maslina, no to nitko nije ni registrirao niti je osigurana pomoć u njihovoj obnovi. Također, napomenuo je da, iz nekog razloga, nestaju smokve i bajame, a nitko to ne istražuje. Smetaju i gosti kojih je previše. Dojma je da je u Planu preveliki naglasak na posjećivanju i prihodima, a premali na zaštiti prirode i čovjeka u Kornatima. Dodao je da je nelogična i cijena ulaznica koja je najjeftinija ispred restorana. Konačno, dojma je da nedostaje prisutnost JU u samim Kornatima, nema voditelja prisutnog u Parku, a uspoređujući stanje od prije 20 godina i danas čini mu se da su se i sami djelatnici „umorili“. „Ne možeš se boriti protiv vjetrenjača, čuvari su izgubili volju jer se ne mogu boriti protiv vjetrenjača, a nekad su bili za zaštitu prirode.“ **Gosp. Ognjen Škunca** pojasnio je da se tijekom izrade Plana nastojalo uključiti što širi krug dionika, uključujući i vlasnika kurnatskih posjeda do kojih se nastojalo doći preko njihove Udruge Kurnatara. S predstavnicima gospodarskih subjekata aktivnih u Parku (ugostiteljima i brodarima) održan je zaseban tematski sastanak kako bi se detaljno prokomentirala njihova trenutna i potencijalna uloga u Parku i buduća regulacija njihovih aktivnosti. Vezano uz komentar o lošoj komunikaciji JU s lokalnim dionicima dodao je da je ta činjenica prepoznata u evaluaciji stanja u Planu te da stoga Plan uključuje više aktivnosti kojima se trenutno loše stanje želi unaprijediti uključujući uspostavu suradničkog vijeća i održavanje redovnih sastanaka s JU i zainteresiranih dionika na kojima bi se prodiskutirale sve predložene aktualne teme relevantne za Park i upravljanje u Parku. S obzirom na to, u predstojećem razdoblju ne bi se smjelo ponoviti situacija u kojoj se Ju ogluši na poslani prijedlog. **Gosp. Ivan Gulin** dodao je da su u tablici na kraju Plana upravljanja popisani samo dionici koji su se odazvali pozivu i sudjelovali na nekoj od dioničkih radionica, tematskih sastanaka i/ili intervjua, dok je broj pozvanih dionika višestruko veći.

Gosp. Ivan Skračić, predsjednik Udruge Kurnatara, kritično se osvrnuo na odabir vremena održavanja javnog izlaganja koje bi po njemu bilo primjerenije u popodnevni satima, vikendom, ili barem ne ponedjeljkom kada nisu u mogućnosti doći svi koji rade, a o čemu se i pisanim putem prethodno očitovao ravnatelju ispred Udruge Kurnatara. **V. d. ravnatelja Šime Ježina** pojasnio je da je učinjen veliki napor da se što više ljudi uključi u izradu Plana te da je, uz redovne pozive mailom, on osobno telefonski kontaktirao i nastojao potaknuti na uključivanje preko 100 lokalnih dionika, a kako vikend i popodnevni sati nisu prikladni termin za institucionalne dionike čije je sudjelovanje također vrlo značajno u izradi Plana. Također je dodao da je naročito nastojao uključiti Udrugu Kurnatara koja okuplja najveći broj vlasnika kurnatskih posjeda i gosp. Skračića kao njenog trenutnog

predsjednika što je i uspio na samom početku procesa izrade Plana ali nažalost kasnije tijekom izrade izostao je aktivniji angažman trenutnog vodstva Udruge iako se u izradu aktivno uključio veći broj njenih članova. Zaključio je da mu se čini da je sveukupni odaziv i razina uključivanja lokalnih dionika kroz održane radionice vrlo zadovoljavajući sa preko 100 uključenih dionika uključujući i veliki broj Kurnatara koji se ističu svojom prisutnošću i aktivnostima u Parku. Također, nadprosječna posjećenost ovog javnog izlaganja, u odnosu na slična izlaganja u drugi zaštićenim područjima, s prisutnim predstavnicima i ključnih institucionalnih dionika i lokalne zajednica – Kurnatara, upućuje da termin održavanja nije pogrešan. **Gosp. Ognjen Škunca** je dodao kako nema idealnog termina, no da je činjenica da se kroz pet održanih dioničkih radionica / tematski sastanaka uključio veliki broj dionika te da se nadamo da su, zahvaljujući i njihovom uključivanju, u Planu prepoznate i adresirane sve ključne upravljačke teme i izazovi. Ukoliko tome nije tako još uvijek ima vremena da se, vezano uz moguće propuste, svi zainteresirani očituju pismeno u sklopu ove javne rasprave.

U nastavku svog izlaganja, **gosp. Ivan Skračić** je iskazao snažno negodovanje aktivnostima JU na uređenju staze na području uvala Kravljacića, odnosno iznio ocjenu prema kojoj je JU devastirala stazu i prirodni okoliš, ne poštujući prethodni sporazum s vlasnicima iz 2014. godine, zbog čega je on bio prinuđen pozvati policiju. **V. d. ravnatelja Šime Ježina** iskazao je svoje neslaganje s izrečenim tvrdnjama i ocjenama, poglavito vezano uz nepoštivanje prethodnog sporazuma. Vezano uz trenutnu situaciju i eskalaciju s policijom i sudovima, naveo je kako je u više navrata nastojao komunikacijom i dogovorom riješiti situaciju, no da nije naišao na spremnost za dogovor s druge strane. Istovremeno siguran je da je JU postupala sukladno dogovoru s vlasnicima kurnatskih posjeda na kojima se nalazi zahvat te da će prema potrebi to dokazivati i na sudu. Zaključno je zamolio da se javno izlaganje ne koristi kao forum za osobni obračun s njim vezano uz ovu temu s obzirom da ona nije predmet javnog izlaganja. **Gosp. Ognjen Škunca** vezano uz ovu temu dodao je da Plan upravljanja uključuje poštivanja prava vlasništva na privatnim posjedima, odnosno za sve aktivnosti koje bi se trebale odvijati na njima predviđa prethodno postizanje sporazuma između JU i vlasnika posjeda, uključujući i vezano uz kompenzaciju vlasnika.

Prof. Tomislav Skračić kritički se osvrnuo na činjenicu da su Kornati u svojoj kandidaturi za UNESCO svjetsku baštinu prijavljeni isključivo prema kriterijima VII., VIII. i X. što su tzv. „prirodnim kriterijima“ (eng. Natural criteria), a ne i po kulturnim kriterijima (eng. Cultural criteria) što bi bilo ispravno s obzirom na činjenicu da su Kornati i agropastoralni krajobraz. Navedeno je vidljivo iz činjenice da se u prijavi prirodne vrijednosti opisuju na četiri stranice, a čovjek na čak 18 stranica. **Gosp. Ognjen Škunca** složio se s komentarom te dodao kako Plan uključuje aktivnost koja obvezuje JU da preispita status prijave za UNESCO dezinaciju i da se ovisno o odluci aktivnije angažira na dovršetku postupka, a da će se aktivnost dopuniti temeljem sugestije na način da se prijava dopuni i prema dodatnim kulturnim kriterijima.

U nastavku svog izlaganja, **prof. Tomislav Skračić** je iskazao neslaganje vezano uz spominjanje Kurnatara kao dionika budući da su oni vlasnici svojih posjeda, a ne dionici, odnosno da su dionici samo na pomorskom dobru. **Gosp. Ognjen Škunca** pojasnio je da je termin „dionik“ standardni termin u izradi ovakvih dokumenata kojim se opisuju sve pravne i fizičke osobe na koje izrađivani plan ima utjecaj i koje imaju utjecaj na problematiku kojom se plan bavi, a da je u predmetnom Planu opetovano naglašavana činjenica kako je cijeli kopneni dio Parka, s izuzetkom dijela koji ulazi u pomorsko dobro, u privatnom vlasništvu.

U nastavku svog izlaganja, **prof. Tomislav Skračić** naglasio je važnost pitanja pomorskog dobra za upravljanje Parkom, važnost zaustavljanja bujanja gospodarske djelatnosti unutar zaštićenog područja, važnost pravednog tretiranja privatnog posjeda unutar zaštićenog područja, važnost isticanja specifičnosti kurnatskog posjeda kao kolonatskog gospodarstva jedinstvenog na Mediteranu i uvažavanje te činjenice u upravljanju Parkom, opasnosti od gašenja kurnatskih gospodarstava i rasprodaje kurnatskih posjeda. Naglasio je kako po zakonu ne bi smjelo biti gospodarskih aktivnosti unutar nacionalnog parka, a u Parku su od njegovog osnutka ACI marina, a

odnedavno i resort na Žaknu. **Gosp. Ognjen Škunca** je, vezano uz gospodarske djelatnosti u zaštićenom području u kategoriji nacionalnog parka, naveo kako Zakon o zaštiti prirode zabranjuje gospodarsku uporabu prirodnih dobara, ali ostavlja mogućnost dopuštanja obavljanja ugostiteljsko – turističkih i rekreacijskih djelatnosti koje su u ulozi posjećivanja kao i drugih djelatnosti sukladno Pravilniku o zaštiti i očuvanju. Uz to je naglasio da se u Planu naglašava važnost očuvanja kornatskih gospodarstava s tradicijskim djelatnostima kao nužnog preduvjeta za očuvanje prirodnih i kulturnih vrijednosti područja kao i da se namjerno napravila distinkcija između ugostiteljskih sadržaja ACI marine i resorta na Žaknu s jedne strane i manjih obiteljskih ugostiteljskih objekata u okviru tradicijskih kornatskim posjedima. U nastavku svog izlaganja, **prof. Tomislav Skračić** ponovno je naglasio važnost postojanja strogih kriterija za nacionalni park te upozorio na trend i opasnost od pretvaranja posjećivanja zaštićenog područja i njegovih vrijednosti u turističku industriju koja degradira zaštićene vrijednosti. **Gosp. Ognjen Škunca** se složio s navedenim i dodao da upravo iz tih razloga Plan uključuje niz aktivnosti vezanih za upravljanje posjećivanjem uključujući i one kroz koje će se odrediti tzv. „granice prihvatljivih promjena“ te uz njih vezani prihvatni kapaciteti pojedinih dijelova Parka za različite načine posjećivanja kao i snažniji naglasak na prezentaciji, interpretaciji i edukaciji vezano uz vrijednosti Parka.

Gosp. Nikola Bašić, arhitekt i Kurnatar, obratio se skupu prvenstveno u svom svojstvu predsjednika znanstvenog vijeća HAZU za turizam i prostor, koje je recentno, u suradnji s JU NP Kornati, upravo u Kornatima organizirala znanstveni kolokvij pod nazivom „Turizam i zaštićena područja“. Uvodno je iskazao svoju vjeru u mogućnost postupnog unapređenja stanja u Parku, uključujući i izradom planskih dokumenata kakav je ovaj o kojem se danas raspravlja. Također je i naglasio važnost integralnog / holističkog pristupa u sagledavanju i upravljanju gdje se složio s prethodnom ocjenom prof. Tomislava Skračića vezano uz UNESCO kandidaturu. Naglasivši da se radi o vrlo značajnom planskom dokumentu, moguće i značajnijem od prostornog plana, budući se njime mogu pokretati mnoge značajne inicijative i procesi, uvodno je dao nekoliko afirmativnih ocjena. Prvo, jako je sretan jer se u Planu konačno nazire nešto zašto su se borili otpočetka, a to je da se Kornati ne tretiraju kao izvorna priroda nego antropološki uvjetovan prostor, što uvjetuje integralni pristup zaštiti prirode i kulture kao neodvojivih sastavnica baštinskih vrijednosti. Vezano uz to, dobro je što se u Planu prepoznaje nedostatak kompetencija JU vezano uz kulturnu baštinu. Konačno, ocjenjuje da prijedlog Plana karakterizira nad-standardna jezičnost i stilska uobličienost teksta. Uz ogradu da se radi o iznimno opsežnom dokumentu kojeg još nije uspio u potpunosti integralno proanalizirati, a što namjerava učiniti u kontekstu slanja pisanih komentara, dodao je i nekoliko preliminarnih primjedbi. Dojma je da bi u Planu trebao biti jači naglasak na: potrebu integralnog upravljanja; potrebu zaštite i očuvanja vrijednosti Parka naspram turističko – ekonomski interesa u njemu (u Parku je nužno uskladiti interese zaštite i interese ekonomije, a taj sukob nikad ne smije ići na štetu zaštite); autentični koncept upravljanja prilagođen specifičnostima područja Parka. Nadalje, s obzirom da se Plan radi za 10 godina, nedostaje jači naglasak na agendu digitalne tranzicije, naročito u primjeni tehnologija u nadzoru i upravljanju, poglavito u svjetlu činjenice da trenutno nemamo vjerodostojne podatke o prostorno – vremenskoj dinamici i vršnim opterećenjima od posjećivanja. Plan upravljanja bi trebao biti dokument kojim će se odrediti nosivi kapacitet područja. Nadalje, Planom bi trebalo regulirati trenutno situaciju u kojoj nepoznati broj plovila „samo prolazi kroz Park“ i ne ubraja se u posjetitelje. Upozorio je na rastući trend turistifikacije koji generira nezadovoljstvo, pa čak i revolt, kod lokalnog stanovništva kod kojeg se zbog toga smanjuje voljnost za suradnju s JU, a svjetska iskustva ukazuju da je ta suradnja nužna za uspješno upravljanje Parkom. Naglašava da je važno izbjeći i ograničiti razvoj turističke gospodarske djelatnosti unutar Parka, već ju razvijati na obodu tog zaštićenog prostora. Razvoj gospodarske turističke djelatnosti unutar Parka neizbježno ugrožava njegove vrijednosti. Poželjna turistička djelatnost unutar Parka je ona koja u visokoj mjeri uključuje prezentaciju vrijednosti Parka – npr. doživljaj tradicijskih djelatnosti unutar OPG-a u Parku i sl. Drži da se u ocjeni stanja krajobraza premalo naglašava trend njegovog zapuštanja, već je ocjena više dana iz vizure posjetitelja. Mišljenja je da dogovori i

pregovori JU s vlasnicima kurnatskih posjeda koji se opisuju u temi D. trebaju rezultirati „tvrdim ugovorima“ kojima će se jasno i precizno definirati prava i obveze vezano uz provođenje aktivnosti JU na privatnim posjedima. Drži da tema interpretacije vrijednosti Parka, koja mu se u stvarnosti čini vrlo nezadovoljavajuća, bez metoda i alata za interpretaciju fenomena koji se štiti, nije dovoljno naglašena, te da je npr. sramotno – i za ministarstva i za lokalnu zajednicu - i indikativno da Park do danas nema svoj posjetiteljski centar, u kojem bi se oblikovali ključni elementi interpretativne aktivnosti, te koji bi, osim svoje uloge u sustavu posjećivanja Parka, bio i javni prostor otvoren za različite kulturne i druge sadržaje Kurnatara. Postojalo je po njemu vrlo kvalitetno rješenje za lokaciju centra u Murteru, gdje bi njegova izgradnja predstavljala i dio urbane regeneracije dijela mjesta, no nije postojala politička volja da se to i provede. Svoje izlaganje zaključuje informacijom da prijedlog novog Zakona o pomorskom dobru, koji je pred usvajanjem u Saboru, uključuje stavku prema kojoj bi davanje koncesija za korištenje pomorskog dobra u zaštićenim područjima prešlo u nadležnost javnih ustanova koje njima upravljaju. **Gosp. Ognjen Škunca** se složio sa svim iznesenim ocjenama, te izrazio zadovoljstvo činjenicom da su po njemu svi navedeni naglasci već prepoznati i na odgovarajući način uključeni u prijedlog Plana, uključujući činjenicu o nedostatku kvalitetnog praćenja posjećivanja, potrebe određivanja prihvatnih kapaciteta, potrebu snažnog jačanja aktivnosti JU na interpretaciji i edukaciji. Dodatno će se „pojačati“ dio vezano uz UNESCO prijavu, s naglaskom na potrebu njene revizije na način da se prijavljuje i prema kulturnim kriterijima, što je značajno kao dodatni argument za integralniji pristup u upravljanju područjem. Također, vezano uz digitalizaciju, nemamo je u planu trenutno pod tim „imenom“, ali imamo više aktivnosti kojima se predviđa uspostava ICT infrastrukture, u prvom redu pokrivenosti Parka signalom mobilne mreže, što je pretpostavka za korištenje suvremenih tehnologija u upravljanju (uključujući u nadzoru, informiranju, interpretaciji itd.). Dodati će se u plan i sam pojam „digitalizacija“, budući se radi o prepoznatljivom i korištenom terminu u EU dokumentima vezano uz tzv. „digitalnu tranziciju“. Vezano uz ocjenu krajobraza, pojasnio je da se osim generalne ocjene u početnom paragrafu, u nastavku teksta ističe i „negativne trendove uzrokovane promjenama u korištenju prostora, tj. postupnim nestankom tradicijskih djelatnosti i jačanjem modernih načina korištenja prostora“.

Gosp. Cecić Jozo se nadovezao komentarom vezano uz nužnost registracije OPG-a kao predujveta za pružanje usluga posjetiteljima, naglasivši da u praksi to predstavlja prepreku, odnosno isključuje potencijalno veći broj zainteresiranih, jer osnivač OPG-a gubi pravo na mirovinu i mora plaćati državni zdravstveno osiguranje. Također, kao problem je istakao da su uvjeti koji se traže često neprilagođeni kontekstu Kornata (npr. minimalna kvadratura WC-a u objektima i sl.). **Gosp. Ognjen Škunca** je pojasnio da je za bavljenje djelatnošću potreban neki oblik registracije, koji osigurava minimalne uvjete i standarde i sl., kao i da, koliko zna, nadležno Ministarstvo turizma nastoji zahtijevane uvjete prilagoditi specifičnim okolnostima (registrirane su već smještajne jedinice u velikim vinskim bačvama i sl.). Uz to je naglasio da se Planom upravljana ne mogu rješavati detalji svakog ovakvog problema, koji u stvarnosti može biti vrlo značajan, no da je upravo zbog toga u Plan uključena aktivnost uspostave Suradničkog vijeća i održavanja redovnih sastanaka vezano uz razne aktualne teme, gdje će se takvi konkretni problemi, kad se pojave, operativno rješavati.

Prof. Jadran Kale uvodno je ocijenio da je prijedlog Plana o kojem raspravljamo značajan napredak u odnosu na prošli Plan upravljanja, ali da postoje i dalje realna ograničenja u nacionalnom zakonodavstvu. Vezano uz buduće prezentacijske centre, naglasio je važnost suvremenog razumijevanja u kojem se oni sve više distribuiraju samim prostorom, na način da svaki kornatski posjed koji za to ima interes, postaje i prezentacijski centar in situ, a njegovi vlasnici i korisnici kustosi i prezenteri baštine. Naglasio je i važnost osmišljavanja kontaktnih zona između posjetitelja i domicilnog stanovništva.

Gosp. Marino Ježina upitao je što Kurnatari mogu ponuditi na tom OPG-u, kad ovaca nema, ribu ne smiju loviti, masline opadaju, a prostor ispaše za pčele su zaposjeli drugi? (Do nedavno sam imao 70 janjaca i 500 kg meda, ove godine neman ni jedno janje i imam 50 kg meda. Osobna karta mi je tamo. Dozvolu za iznajmljivanje apartmana imam, za OPG plaćam porez itd., a ne mogu kuću registrirati. Ja bi volio svog gosta odvesti na ribolov koji je isto dio kornatske tradicije, a to ne mogu). Nadalje, što ako se sutra na taj naš krš i nekretnine uvede porez. Posjedi su površinom relativno veliki, pa bi i propisani porez mogao biti takav da ga nitko neće moći plaćati. Hoće li to biti početak rasprodaje tih posjeda ljudima s novcima sa strane, a nakon toga i dopuštanja razvoja na tim posjedima? Osim toga, naglasio je i problem legalizacije objekata u Kornatima. **Gosp. Ognjen Škunca** pojasnio je da će se problematika vezana uz legalizaciju i općenito pitanje gradnje u Parku definirati u okviru izrade novog Prostornog plana NP Kornati, koja je u tijeku, a da mu se čini povoljno što se stručnoj podlozi za njegovu izradu, među osnovnim polazištima, naglašava da on treba „izići u susret potrebama suvremenoga života i lokalnih ljudi, ali i onemogućiti neodmjerene ambicije i privatističke materijalizacije“.

Gosp. Nikola Bašić kritički se osvrnuo na zakon o zaštiti prirode u njegovom dijelu kojim se u nacionalnom parku dopušta obavljanje ugostiteljsko – turističkih i rekreacijskih djelatnosti, odnosno opasnost vezana uz neselektivnu primjenu te mogućnosti, i posljedičnu degradaciju vrijednosti i karaktera zaštićenog područja. Po njegovom mišljenju samo bi se autentični kornatski OPG sa tradicionalnim djelatnostima mogao baviti turističkom djelatnošću, kroz koji nudi i prezentira upravo tu tradiciju koju održava. U protivnom kako se zaštititi od hipotetskog otvaranja „bavarske pivnice u Kornatima“. **Gosp. Ognjen Škunca** je pojasnio da je recentno usvojen Pravilnik o koncesijskim odobrenjima u zaštićenim područjima, koji daje JU ovlasti da regulira koja vrsta djelatnosti i pod kojim uvjetima se može obavljati unutar Parka, a njime obuhvaćene aktivnosti uključuju i djelatnosti pripreme i usluživanja hrane i pića izvan naseljenih/urbaniziranih mjesta, što znači da se temeljem njega može spriječiti i otvaranje „bavarske pivnice u Kornatima“.

Gosp. Nikola Bašić nastavio je s komentarom vezanim uz plovidbeni put kroz Park, za kojeg postoji alternativa, (odnosno nema potrebe za kretanje kroz arhipelag, postoje gornji i donji paralelni putevi), te bi bilo poželjno nekako legislativno ograničiti pravo plovidbe kroz Park. **Gosp. Ognjen Škunca** konstatirao je da Plan već uključuje konkretnu aktivnost kroz koju bi se to trebalo nastojati postići.

Gosp. Slobodan Skračić uvodno je ocijenio da mu ovaj prijedlog PU osobno daje jednu vrstu nade da idemo u boljem smjeru, da smo zapazili da ono što se događalo zadnjih 40 godina nije dobro i da konstatacija ulazi u jedan važan dokument koji se zove PU za sljedećih 10 godina. Konstatacije koje sam napisao 71. godine konačno su došle na dnevni red. Vidim u ovom PU da se vraća ta nada da je čovjek bio tamo taj koji je to oblikovao i držao i da se vraća to povjerenje da se ponovno može vratiti na način da institucija zajedno s kornatarima počne surađivati na način da zajedničke probleme rješavaju na konkretan način, ne pričama i dogovorima nego čvrstim ugovorima. Posebno bi htio naglasiti ulogu lokalne zajednice (u smislu JLS) koja se po njemu nedovoljno bavi prostorom Kornata, a zapravo živi od Kornata (Murter danas živi od Kornata više nego ikada prije u povijesti). Paradoksalno je da JU nema vez za svoja plovila ni u Murteru, ni na Kornatima, nema prezentacijski centar, nema usuglašavanja što je vrijedno i što treba očuvati. Iz takvog odnosa pate Kornati koji se devastiraju. Nerazumljiva situacija, da lokalna zajednica ne zna što će s najvrjednijim dijelom svoga prostora. Kao problematično vidi i da je JLS Murter kategorizirana u 7 skupinu po razvijenosti (na skali na kojoj je 8 skupina najrazvijenija), a da pri tome nema vrtić, nema instituciju za starije, nema komunalnu infrastrukturu, pa očito kriteriji po kojima se to ocjenjuje, nisu baš najbolji, a takva kategorizacija otežava korištenje raspoloživih sredstava iz EU. Čini mu se vrlo važno u planu naglasiti one stvari koje su jako hitne i koje bi trebalo staviti u prvi plan jer je 10 god puno za neke stvari, odnosno bilo bi pogubno da se odmah ne krenu rješavat. Prama njemu, prioritetne teme su: čagalj kao posljednji udarac ovčarstvu; alepski bor i njegovo izrazito brzo širenje; plovidbeni put, broj brodova posjetitelja;

praćenje i istraživanje uzroka smanjenja ribolovnog fonda. Čini mu se prelovljavanje nije jedini, pa moguće ni glavni uzrok degradacije fonda, već su tu i brojni drugi faktori, uključujući prvenstveno svjetlosne efekte od plivarica, podvodnu buku od prebrzih brodova, klimatske promjene. Paradoksalno je da je kobuk (tradicionalni ribolovni alat - štap za plašenje ribe u mrežu) zabranjen radi buke, a da se istovremeno buka od intenzivnog pomorskog prometa kroz Park, koja je neusporedivo veća, tolerira. Zalažem se da ono što se može pratiti i mjeriti da se obavlja u kontinuitetu i da na temelju tih podataka možemo vršiti korekcije u planu upravljanja i prostornom planu. **Gosp. Ognjen Škunca** složio se sa svim izrečenim, i dodao da trenutni prijedlog u najvećoj mjeri uključuje sve rečeno. Konkretno, vezano uz praćenje stanje ribolovnog fonda i utvrđivanje uzroka njegove degradacije, u Plan je uključeno više aktivnosti, a temeljem komentara će se dodatno naglasiti negativan utjecaj buke i uz njega vezana potreba dodatne regulacije režima plovidbe u Parku.

Gosp. Arso Putniković, kao vlasnik zemljišta, ali i privatno kao geolog po struci, istakao je četiri stvari: 1) čistoća – u Parku je po tom pitanju stanje vrlo nezadovoljavajuće, otpada i na obali i u moru je puno i premalo se čini da se to riješi; 2) problem buke i bučenja u Parku – česta je situacija u kojoj se sa nekog od brodova posjetitelja, nakon što se popije, buči i smeta svima drugima u uvali – i Kurnatarima u portu i drugim posjetiteljima na brodovima – i u praksi to nitko ne rješava, nema prisutnog nadzora, čuvara, broja na koji bi se mogla tražiti intervencija; 3) trend prodaje zemljišta, koji otvara mogućnost rasta pritiska od komercijalizacije; 4) Kornati imaju vrijednu, rijetku pa i jedinstvenu geobaštinu (npr. Magazinova škrla – vrlo rijetka pojava; klifovi, rasjedi, ...) koja je nedovoljno prezentirana posjetiteljima. Također, nada se da JU prema Planu ima mogućnost da ne dozvoli prekomjerni rast broja ugostiteljskih objekata u pojedinim portima. **Gosp. Ognjen Škunca** složio se sa svim izrečenim, i dodao da trenutni prijedlog u najvećoj mjeri uključuje sve rečeno, uključujući konkretno veći naglasak na identifikaciju, vrednovanje i prezentaciju geobaštine; pojačani nadzor u Parku, uključujući i nad poštivanjem pravila ponašanja u Parku od strane posjetitelja, te prema potrebi reviziju i dopunu Pravila ponašanja; rješavanje onečišćenja i općenito upravljanja otpadom u Parku, kroz više akcija čišćenja i obale i podmorja, te kroz dogovor s JLS o preuzimanju njihove obaveze vezano uz gospodarenje otpadom. Vezano uz uspostavu novih ugostiteljskih objekata, kako je prethodno rečeno, JU ima potrebne ovlasti osigurane kroz Pravilnik o koncesijskih odobrenjima u zaštićenim područjima.

Prof. Vladimir Skračić uvodno je naglasio da je pesimist, i to sa razlogom. Takav svoj stav argumentirao je svojim višedesetljetnim iskustvom prema kojem oni koji donose odluke o Kornatima nikako ili nedovoljno poznaju prostor i problematiku o kojoj donose odluke. Oni ne znaju kućna pravila u tuđoj kući. Ako je nešto specifični prostor njemu treba specifična regulativa koja se ne može dati ako se ne zna o čemu se radi. Dodao je kako je on sam više puta raznim donositeljima odluka nudio da budu njegovi gosti na 7 dana u Kornatima, a s ciljem da se iz bližega upoznaju s Parkom. Uz to, i sama činjenica da se sektor zaštite stalno seli po ministarstvima, govori o tome da se zaštita u našoj državi ne doživljava ozbiljno. Kao ilustraciju loše komunikacije i suradnje donositelja odluke s lokalnom zajednicom naveo je da je Udruga Kurnatara dala 49 primjedbi na PPPPO, u čijoj izradi je i on sam sudjelovao, a nitko im nije odgovorio, što je elementarno nepoštovanje. Komentar nije usmjeren na izrađivača ovog prijedloga Plana, jer svojim ponašanjem pokazuje da ima i volju i želju, a i dokument je prvi pismeni dokument koji je on dosada vidio i on je dobar, ali ne vjeruje državnom aparatu koji to treba provoditi. Uvodni komentar je zaključio tvrdnjom da je provedba riječ svih riječi kad se govori o ovom dokumentu.

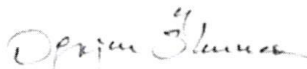
Gosp. Nikola Bašić nadovezao se komentarom vezanim uz način na koji je u Parku reguliran ribolov, za koji se zna da je sastavni dio trijade (poljoprivreda, stočarstvo, ribarstvo) tradicijskog kornatskog gospodarstva, tvrdnjom da je u prijedlogu Plana ta tema potpuno „gurnuta pod tepih“, kao i konstatacijom o potrebi unapređenja regulacije ribolova koja bi u većoj mjeri uvažavala ribolov kao potrebu i dio zaštićene tradicije u Parku i njegov značaj za mogućnost boravka i rada Kurnatara na njihovim prekomorskim posjedima, te poznatoj

činjenici da „kad je sve zabranjeno, onda je i sve dopušteno“. Drži da je ribarstvo treći stup kornatskog gospodarstva bez kojeg ono ne može funkcionirati, i da je on u svom tradicijskom obliku održiv, a da s druge strane rekreacijskih ribolov ni po čemu nije nužan baš unutar Nacionalnog parka i da ga treba ukinuti. Sada svi love ribu i nitko ih ne sprječava; sad svako sebi uzima to pravo, uključujući i one koji ga ne zaslužuju. **Prof. Vladimir Skračić** se nadovezao pojašnjenjem da se tradicionalno ribari mrežama, jer se vrijeme preko dana potroši za rad u polju i oko ovaca, te da je i to jedan primjer nerazumijevanja. **Prof. Jadran Kale** se nadovezao komentarom da se ministarstvu treba dodatno pojasniti da je to ribarstvo zaštićeno kulturno dobro. **Gosp. Ante Skračić** podsjetio je da Kurnatari u Kurnatima nemaju gdje kupiti hranu, kao i da je ne mogu sa sobom ponijeti za 3 tjedna, te da je zbog toga ribolov potreba i preduslov boravka i rada u Parku, te da . **Gosp. Ognjen Škunca** je iskazao razumijevanje za sve rečeno vezano uz temu, te je pojasnio da ju se nažalost, u okviru procesa izrade ovog Plana, nije moglo detaljnije razraditi, u prvom redu iz razloga što je ribolov u nacionalnom parku reguliran Zakonom o morskom ribarstvu i Pravilnikom o ribolovu u zaštićenim područjima, koji trenutno ne prepoznaju i ne predviđaju kategoriju tradicionalnog ribolova, a koje je donijelo Ministarstvo poljoprivrede (u okviru kojeg je Uprava ribarstva), da se pri izradi Plana morao poštovati trenutni zakonski okvir, te da nije bilo moguće tijekom procesa izrade postići dogovor oko njegove izmjene i dorade na način koji bi omogućio uvažavanje svih navedenih specifičnosti Parka. Također je pojasnio da ciljevi očuvanja morske bioraznolikosti na EU i nacionalnoj razini uključuju i proglašenje i uspostavu većih površina „no take“ zona, te da je razumljivo da su prvi kandidati za takve zone upravo zaštićena područja proglašena, između ostaloga, i zbog izrazite vrijednosti morske bioraznolikosti, što je slučaj s NP Kornati. U tom kontekstu, ako se prisjeti da je površina mora RH oko 31.000 km², s nacionalne perspektive ne čini se pretjeranim od svakog oblika ribolovne eksploatacije isključiti oko 166 km² morskog područja NP Kornati, što predstavlja svega oko 0,5 % nacionalnog mora, pa da negdje možemo vidjeti kako to more izgleda kad je puno života. **Prof. Vlado Skračić** je komentirao da svako uvedeno ograničenje zahtjeva i kompenzaciju onih koji od njega imaju štetu (što je i ilustrirao primjerom kompenziranja ribara, koji su zbog zabrane ribolova u akvatoriju bližem njihovim ishodišnim lukama, bili prinuđeni u ribolov ići u udaljenije vode), s čime se **gosp. Ognjen Škunca** u potpunosti složio. **Gosp. Ivan Skračić** iskazao je svoje viđenje prema kojem su glavni uzrok lošeg stanja ribljeg fonda u Parku aktivnosti gospodarskog ribolova uz njegove granice, u prvom redu svjetla sa plivarica, koje privlače ribu iz Parka, vezano uz što je **gosp. Ognjen Škunca** pojasnio da prijedlog Plana već uključuje više aktivnosti kroz koje će se na stručno i sustavno istražiti značaj različitih potencijalnih uzroka nezadovoljavajuće stanja, uključujući i utjecaj od gospodarskog ribolova.

Prema kraju diskusije, **prof. Vladimir Skračić** naglasio je važnost edukacije od najranije dobi, od osnovno škole, na način da se npr. edukacija vezano uz Kornate uvede u školski kurikulum lokalnih škola, a **prof. Jadran Kale** kako je najbolja praksa u upravljanju zaštićenim područjima, da većinu u upravnom vijeću čine predstavnici iz lokalne zajednice. **Gosp. Ognjen Škunca** potvrdio je da su aktivnosti vezane uz oba komentara već uključene u prijedlog Plana.

Javno izlaganje završilo je u 14:30 sati.

Zapisnik sastavio temeljem bilješki javno vođenih tijekom diskusije:




Ognjen Škunca, vanjski suradnik JU na izradi PU

Zapisnik odobrio:



Šime Ježina, v. d. ravnatelja Nacionalni park Kornati

Prilog 1. Preslik potpisne liste sudionika



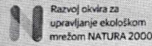


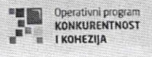

Stranica 1 od 1


„Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“
Usluga izrade planova upravljanja područjima ekološke mreže Natura 2000 i zaštićenim područjima
- Grupa 4: Izrada planova upravljanja iz skupine 4 (805/02-19/15/N)

PLAN UPRAVLJANJA NACIONALNIM PARKOM KORNATI I PRIDRUŽENIM PODRUČJIMA EKOLOŠKE MREŽE (PU 6012) – JAVNA RASPRAVA
Butina 2 (22243 Murter), 10. srpanj 2023.

POTPISNA LISTA

R.br.	IME I PREZIME	ORGANIZACIJA	E-MAIL	POTPIS
1.	IVAN LUCIĆ	ZCS	ivan.lucic@protonmail.com	[Signature]
2.	CRNJETA ŠKUNČIĆ	ZCS	crnjeta.skunicic@protonmail.com	[Signature]
3.	Čestivo Pužanović	JUNP K	cestivo.puzanovic@junp-kornati.hr	[Signature]
4.	Ante Drenov	JU NP KORNATI	racismojedstvo@np-kornati.hr	[Signature]
5.	Agata Kovacev	— —	agata.kovacev@up-kornati.hr	[Signature]
6.	GEDANA ŽUCIĆ KOMPAR	MINGOR, 970P	gedana.zucic@kompas.mingor.hr	[Signature]
7.	MARIA ŠABRIĆ ČERUŠIĆ	MINGOR, 970P	maria.sabrice@mingor.hr	[Signature]
8.	MARIA KURČIĆ	JU NP KORNATI	maria.kurcic@np-kornati.hr	[Signature]
9.	SIME JEŽIĆ	JU NP KORNATI	simejezic@np-kornati.hr	[Signature]
10.	Vedran Šturić	Umirovitelj	vedran.sturic@gmail.com	[Signature]

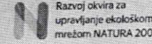


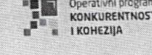









Stranica 2 od 2

Zadruga Granum Sela

11.	CECIL JOZO	UMIROVITELJ	cecil.jozo@gmail.com	[Signature]
12.	Jadran Kale	Sveučilište u Zadru	jadran.kale@unizd.hr	[Signature]
13.	J. K. Štračić	Laboratorij 2000@yahoo.com	—	[Signature]
14.	Drago Štračić	otok Kornat 47	0915868899	[Signature]
15.	AKO PUŽIČIĆ	UMIROVITELJ	apuzic@yandex.com	[Signature]
16.	Štefica Štračić	Štefica Štračić	stefica@protonmail.com	[Signature]
17.	Štefica Štračić	OPĆINA KORNATI	—	[Signature]
18.	DANIJA DONJAVIĆ	VLASNIK	098/240414	[Signature]
19.	ZEJKA RAMIĆ	VLASNIK	zejka.ramic@gmail.com	[Signature]
20.	LOVRO ŠKRAČIĆ	VLASNIK OPĆINA	lovro.skunicic@gmail.com	[Signature]
21.	MARCO TUCIĆ	JU NP KORNATI	marco.tucic@np-kornati.hr	[Signature]
22.	BRISLAV MARKOVIĆ	JU NP KORNATI	brislav.markovic@gmail.com	[Signature]
23.	MARCO TUCIĆ	—	—	[Signature]
24.	Vedran Šturić	—	—	[Signature]
25.	LUKA JEŽIĆ	OPĆINA MURTER-KORNATI	luka.jezic@marter.hr	[Signature]
26.	KATARINA ŠTAJČIĆ	JUNP KORNATI	katarina.stajcic@np-kornati.hr	[Signature]

Stranica 3 od 3


27.	ANITA KOLARIC	SURAK		
28.	Frane Belamand	JUNIP Kornati	frane.belamand@op-kornati.hr	Frane Belamand
29.	IVANA FINJA	OS PVAJEŠKI ŠTOI	ived@os-naritski-stoji.hr	mb
30.	JULIA JEŽINA		julija.jezina@gmail.com	
31.	NIKOLA BAFIĆ	HAZU	nikola.bafic@hazu.hr	nikola bafic
32.	SANJA SLAVICA MATEŠIĆ	SKB	sanja.slavica.matesic@skb.hr	Sanja
33.	ANITA BILANIC ADAMIĆ	OP PVAJEŠKI ŠTOI	anita.bilanic@op-naritski-stoji.hr	anita bilanic
34.	ANTE STANIĆ	VEGA MIK	ante.stanic@gmail.com	Ante Stanić
35.	IVAN ŠTAMBIĆ		komatani@gmail.com	Ivan Štambić
36.				
37.				
38.				
39.				
40.				
41.				
42.				



Stranica 4 od 4


43.				
44.				
45.				
46.				
47.				
48.				
49.				
50.				
51.				
52.				
53.				
54.				
55.				
56.				
57.				
58.				





KORNATI
Kornati d.o.o.

Stranica 5 od 5




59.			
60.			
61.			
62.			
63.			
64.			
65.			
66.			
67.			
68.			


Svojim potpisom na ovaj dokument svaki potpisnik potvrđuje da je suglasan s korištenjem osobnih podataka u svrhu evidencije i arhiviranja za projekt „Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“.

Prikupljene osobne podatke čuvat će Ugovaratelj i Korisnik projekta – Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja, Uprava za zaštitu prirode. Prikupljeni osobni podaci obrađivat će se povjerljivo i koristiti isključivo u svrhu evidencije i arhiviranja te se neće proslijeđivati trećim osobama.


Prikupljeni osobni podaci ne koriste se u marketinške svrhe niti se javno objavljuju. Prikupljeni osobni podaci koriste se isključivo u gore navedene svrhe te se čuvaju samo onoliko dugo koliko je potrebno u svrhe radi kojih se osobni podaci obrađuju, a sve sukladno pravnoj regulativi.




Razvoj okvira za
upravljanje ekološkom
mrežom NATURA 2000




NATURA 2000



EUROPSKI STRUKTURNI
I INVESTICIJSKI FONDovi



Operativni program
KONKURENTNOST
I KODJEZIJA



Europska unija
Zajedno do boljitka EU

Prilog 2. Preslik prezentacije o prijedlogu Plana upravljanja



KORNATI

Nacionalni park
National Park



Zadruga
Kornati d.o.o.

**PLAN UPRAVLJANJA
NACIONALNIM PARKOM KORNATI (PU 6012)
2024. – 2033.**



JAVNO IZLAGANJE
Murter, 10. srpnja 2023.

Projekt „Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000“
805/02-19/15JN: Usluga izrade planova upravljanja područjima ekološke mreže Natura 2000 i
zaštićenim područjima – Grupa 4: Izrada planova upravljanja iz skupine 4



Razvoj okvira za
upravljanje ekološkom
mrežom NATURA 2000



NATURA 2000



EUROPSKI STRUKTURNI
I INVESTICIJSKI FONDOVI



Operativni program
KONKURENTNOST
I KOHEZIJA



Republika Hrvatska
Zemlja od barjaka i tu

1



KORNATI

Nacionalni park
National Park



Zadruga
Kornati d.o.o.

2

1.

UVOD I KONTEKST



3

ŠTO JE PLAN UPRAVLJANJA I KOJA MU JE SVRHA?

- **temeljni strateški dokument za upravljanje NP Kornati** koji je propisan Zakonom o zaštiti prirode
- donosi se za razdoblje od **10 godina**, uz mogućnost izmjene i/ili dopune nakon 5 godina
- akt kojim se utvrđuje stanje zaštićenog područja, određuju ciljevi upravljanja i/ili očuvanja te aktivnosti za postizanje ciljeva i pokazatelji provedbe plana

Plan upravljanja u prvom redu pomaže Javnoj ustanovi da **dugoročno učinkovito upravlja** očuvanjem zaštićenog područja!

- Plan upravljanja je ujedno **ijavni dokument**, dostupan svima, koji omogućuje dionicima i zainteresiranoj javnosti da prate djelovanje JU te da se vlastitim angažmanom uključe u upravljanje te tako doprinesu očuvanju vrijednosti područja



4

PODRUČJE OBUHVAĆENO PLANOM UPRAVLJANJA

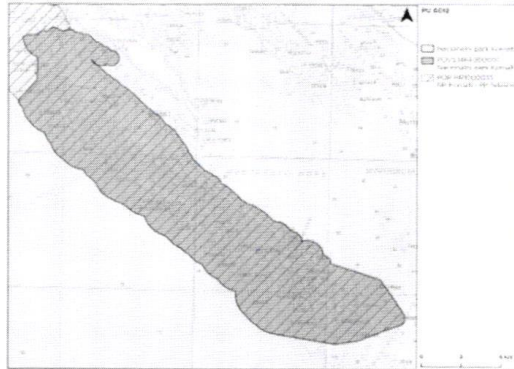
Plan upravljanja Nacionalnim parkom Kornati (PU 6012) obuhvaća područje Nacionalnog parka Kornati, koje je u istom prostornom obuhvatu ujedno:

- područje ekološke mreže značajno za očuvanje vrsta i stanišnih tipova (POVS)

HR4000001 Nacionalni park Kornati te

- dio područja ekološke mreže značajnog za očuvanje ptica (POP)

HR1000035 NP Kornati i PP Telašćica



5

IZRADA PLANA UPRAVLJANJA



Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom NATURA 2000

Izrađen je u okviru projekta

"Razvoj okvira za upravljanje ekološkom mrežom Natura 2000 (K.K.06.5.2.03.0001)"

Naručilj izrade: Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja
Izvršitelj: Zadruga Granum Salis

* Izrada financirana iz Europskog kohezijskog fonda kroz Operativni program Konkurentnost i kohezija.

Radna grupa:

- Predstavnicima Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja
- Tim Zadruga Granum Salis
- Djelatnici Nacionalnog parka Kornati

U sklopu procesa izrade Plana upravljanja održane su:

- četiri dioničke radionice - 70 dionika iz oko 25 institucija, poslovnih subjekata i obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava



6

2.

OBILJEŽJA PODRUČJA



7

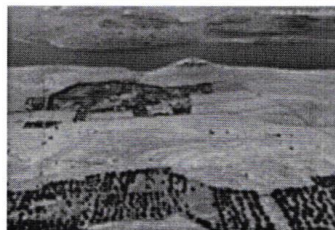
ZAŠTIĆENO PODRUČJE

Nacionalni park Kornati proglašen je **1980. godine** (NN 31/80).

Sukladno **Zakonu o zaštiti prirode**, nacionalni park je prostrano, pretežno neizmijenjeno područje kopna i/ili mora iznimnih i višestrukih prirodnih vrijednosti koje obuhvaća jedan ili više sačuvanih ili neznatno izmijenjenih ekosustava, a prvenstveno je namijenjen očuvanju izvornih prirodnih i krajobraznih vrijednosti

Glavne **prirodne posebnosti** NP Kornati su

- izuzetna krajobrazna ljepota,
- zanimljiva geomorfologija,
- velika razvedenosti obalne crte
- bogate biocenozne morskog ekosustava.



Uz te prirodne vrijednosti, unutar područja je i više vrijednih **kulturno-povijesnih lokaliteta**, a posebna vrijednost je i **nematerijalna baština kornatarskog tradicijskog načina života**, kojom je u velikoj mjeri i oblikovan i održavan današnji kornatski krajobraz.



8

Ekološka mreža

Ekološka mreža Natura 2000 - koherentna europska mreža sastavljena od područja u kojima se nalaze prirodni stanišni tipovi i staništa divljih vrsta od interesa za Europsku uniju.

Ekološku mrežu čine

- područja očuvanja značajna za vrste i stanišne tipove (POVS)
- područja očuvanja značajna za ptice (POP).



HR4000001 Nacionalni park Kornati
HR1000035 NP Kornati i PP Telašćica

Unutar područja ekološke mreže obuhvaćenog ovim Planom ukupno je utvrđeno

- **10 ciljnih stanišnih tipova** (od čega četiri u moru i šest na kopnu) - POVS
- **jedna ciljna vrsta** (bez utvrđenih CV ptica) - POVS
- **12 ciljnih vrsta ptica** - POP



KORNATI
Nacionalni park
National Park



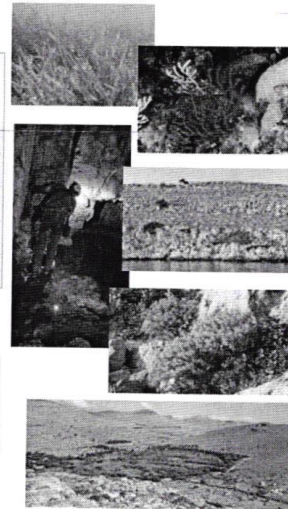
Zadruga
Srpski Selo

9

HR4000001 Nacionalni park Kornati- POVS područje

Ciljni stanišni tipovi POVS područja

		IDENTIFIKACIJSKI BROJ PODRUČJA EM →
KOD ⁶	CILJNI STANIŠNI TIP ⁶	HR4000001
1120*	Naselja posidonije (Posidonion oceanicae)	✓
1160	Velike plitke uvale i zaljevi	✓
1170	Grebani	✓
8330	Preplavljene ili dijelom preplavljene morske špilje	✓
1240	Stijene i strmi (klifovi) mediteranskih obala obrasli endemičnim vrstama <i>Limonium</i> spp.	✓
5330	Termo-mediteranske (stenomediteranske) grnolike formacije s <i>Euphorbia dendroidea</i>	✓
6220*	Eumeditranski travnjaci <i>Thero - Brachypodietea</i>	✓
8210	Karbonatne stijene s hazmofitskom vegetacijom	✓
9320	Šuma divlje masline i rogača (<i>Olea i Ceratonia</i>)	✓
8310	Špilje i jame zatvorene za javnost	✓



Ciljna vrsta POVS područja

			IDENTIFIKACIJSKI BROJ PODRUČJA EM →
SP	HRVATSKI NAZIV	ZNANSTVENI NAZIV	HR4000001
M	Dobri dupin	<i>Tursiops truncatus</i>	✓



KORNATI
Nacionalni park
National Park



Zadruga
Srpski Selo

10

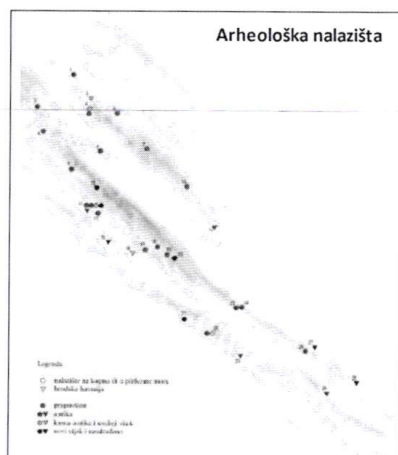
HR1000035 NP Kornati i PP Telašćica- POP područje

Ciljne vrste ptica

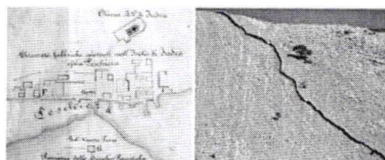
SKUPINA ⁹	ZNASTVENI NAZIV VRSTE	HRVATSKI NAZIV VRSTE	STATUS ¹⁰	IDENTIFIKACIJSKI BROJ PODRUČJA EM ->	
				HR1000035	5
B	<i>Alectoris graeca</i>	jarebica kamenjarka	G	✓	✓
B	<i>Anthus campestris</i>	primorska trepteljka	G	✓	✓
B	<i>Bubo bubo</i>	ušara	G	✓	✓
B	<i>Caprimulgus europaeus</i>	leganj	G	✓	✓
B	<i>Circetus gallicus</i>	zmijar	G	✓	✓
B	<i>Circus cyaneus</i>	eja strnjarica	Z	✓	✓
B	<i>Falco columbarius</i>	mali sokol	Z	✓	✓
B	<i>Falco peregrinus</i>	sivi sokol	G	✓	✓
B	<i>Gavia arctica</i>	crnogri plijenor	Z	✓	✓
B	<i>Lanius collurio</i>	rusi svračak	G	✓	✓
B	<i>Lanius minor</i>	sivi svračak	G	✓	✓
B	<i>Phalacrocorax aristotelis desmarestii</i>	morski vranac	G	✓	✓



KULTURNA BAŠTINA



Slika 35. Crkva Gospe od Tance (lijevo), bizantska utvrda [Sjever] (desno) (arhiva [1] NPK)



Slika 36. Karta ribarskog naselja na Filberti (lijevo), korumbi palijak prigraden sahanalom (desno)



Slika 37. Korumbi izvan i korumbi u podzemlju (Arhiva [1])

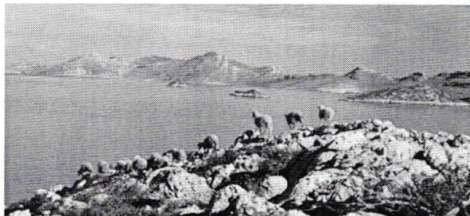


VLASNIŠTVO I KORIŠTENJE PROSTORA

Glavne tradicijske djelatnosti Kurnatara uključuju: ovčarstvo, maslinarstvo, pčelarstvo, te ribolov - uglavnom za osobne potrebe (koji je danas dozvoljen kao rekreacijski ribolov).

Kopneni dio Nacionalnog parka Kornati, uz izuzetak površina uz obalu koje imaju status pomorskog dobra, u potpunosti je u privatnom vlasništvu oko 800 vlasnika.

Ovčarstvo je tradicionalno bila dominantna djelatnost na Kornatskim otocima.



Procjenjuje se da se ovčarstvom na području Parka, prije pojave i širenja čagljeva u zadnje 2-3 godine, aktivnije bavilo 10-15 kurnatarskih obitelji, s ukupno oko 1.000 – 2.000 ovaca, od čega njih 5-6 ima veća stada sa 200-300 ovaca.



KORNATI

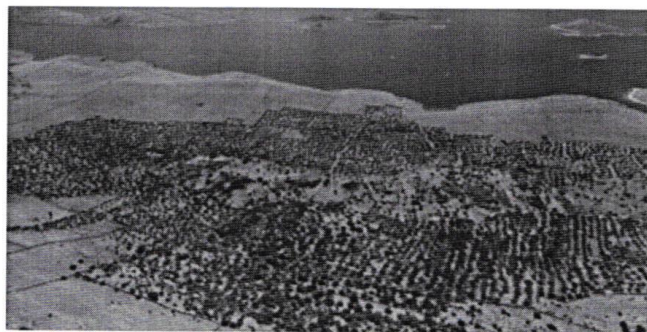
Nacionalni park
National Park



Zadruga
Šibenik-Sib

13

Najveće **kultivirane površine** se nalaze u poljima i većim iskrčenim površinama na otoku Kornatu (Tarac, Željko vač, Trtuša, Knežak, Podselo, Koritnica, Čukino, Šipnate, Tomasovac - Suha Punta, Statal), ali ima ih i po drugim otocima (Svršata, Levrnaka, Piškera, Lavsa, Ravni Žakan, Škulji Smokvica) (Slika 39, Slika 44). Danas je dominantna kultura maslina, s procijenjenih oko 18.000 stabala unutar Parka, od čega se, u prvom redu zbog slabe dostupnosti, održava svega oko 50 %.



Polje Trtuša na otoku Kornat – najveće polje i maslinik unutar Parka



KORNATI

Nacionalni park
National Park



Zadruga
Šibenik-Sib

14

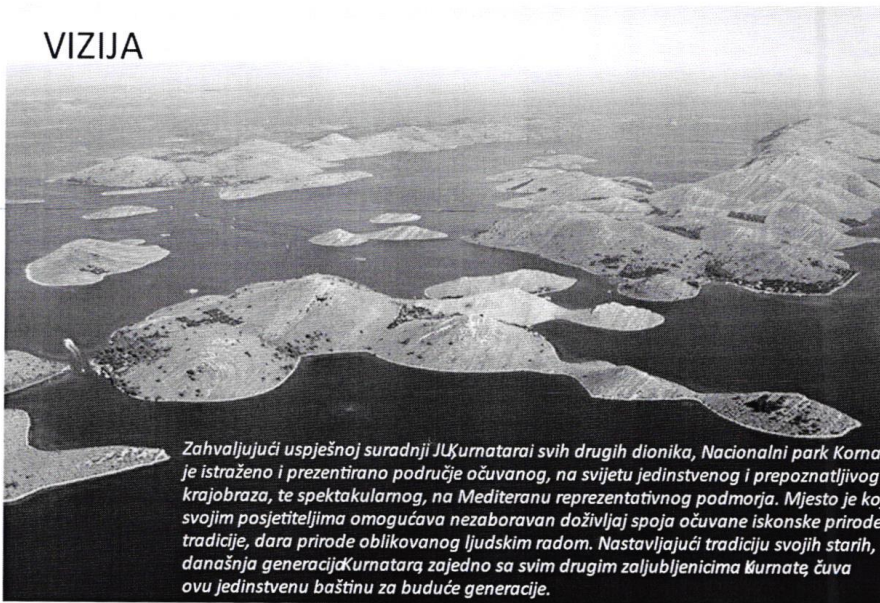
3.

UPRAVLJANJE



15

VIZIJA

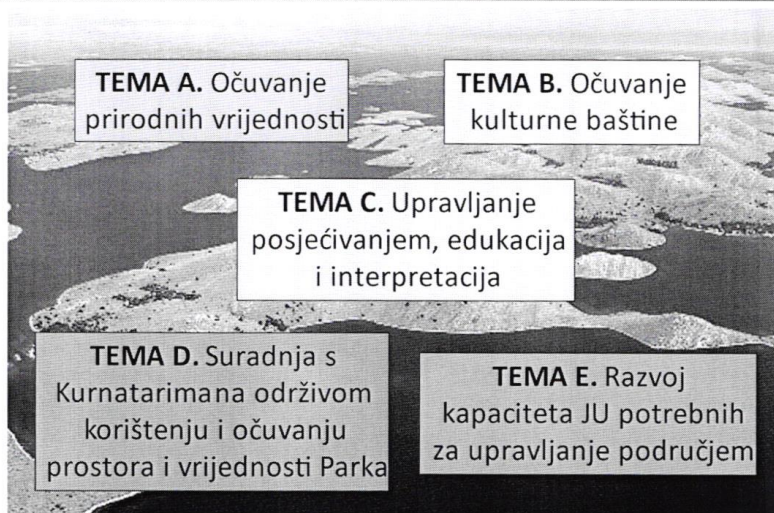


Zahvaljujući uspješnoj suradnji JU Kornatarai svih drugih dionika, Nacionalni park Kornati je istražen i prezentirano područje očuvanog, na svijetu jedinstvenog i prepoznatljivog krajobrazu, te spektakularnog, na Mediteranu reprezentativnog podmorja. Mjesto je koje svojim posjetiteljima omogućava nezaboravan doživljaj spoja očuvane iskonske prirode i tradicije, dara prirode oblikovanog ljudskim radom. Nastavljajući tradiciju svojih starih, današnja generacija Kornataru zajedno sa svim drugim zaljubljenicima Kornate čuva ovu jedinstvenu baštinu za buduće generacije.



16

KONCEPT PROVEDBENOG DIJELA PLANA UPRAVLJANJA



KORNATI

National park
National ParkŽadnoga
Crkvenih Sela

17

TEMA A. Očuvanje prirodnih vrijednosti

OPĆI CILJ

Na području Parka očuvana su sva staništa koja tvore njegov jedinstveni krajobraz, uključujući naročito vrijedne grebene, morske špilje i livade posidonije u moru, strmce i stijene, kamenjarske pašnjake, šume, makije i garige, lokve, jame i špilje na kopnu, te uz njih vezane ciljne i druge vrste.

Podteme:	Broj aktivnosti	Iznos (EUR)
AA: MORSKA STANIŠTA I VEZANE VRSTE očuvani su ciljni morski stanišni tipovi te uz njih vezane ciljne i druge vrste	21	505.000,00
AB: KOPNENA STANIŠTA I VEZANE VRSTE očuvani su ciljni kopneni stanišni tipovi te uz njih vezane ciljne i druge vrste	19	435.000,00
AC: GEOBAŠTINA istražena, inventarizirana, očuvana, vrednovana i prezentirana geobaština	6	60.000,00
AD: KRAJOBRAZ očuvan krajobraz zahvaljujući održanju tradicijskog načina korištenja područja...	3	100.000,00
		SVEUKUPNO TEMA A: 1.100.000,00EUR



KORNATI

National park
National ParkŽadnoga
Crkvenih Sela

18

TEMA B. Očuvanje kulturne baštine

OPĆI CILJ	Kulturna baština Parka je očuvana i prezentirana kao važan dio vrijednosti i identiteta područja.	
Posebni cilj	Kulturna baština Parka je istražena, zaštićena i interpretirana posjetiteljima u suradnji s nadležnim suradničkim institucijama i svim generacijama Kurnatara kao njenim baštinicima, čuvarima i prenositeljima	
Pokazatelji postizanja cilja	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stručni savjet za kulturnu baštinu je uspostavljen, redovno se sastaje i donosi prijedloge za daljnje korake u očuvanju i prezentaciji kulturne baštine Parka. 2. Uspostavljeni su i redovito se ažuriraju registri materijalne i nematerijalne kulturne baštine NP Kornati. 3. Udio identificiranih kulturnopravljanih objekata i lokaliteta u Parku koji su istraženi, konzervirani... 4. Broj dionika iz lokalne zajednice koji surađuje s JU u osmišljavanju i provedbi aktivnosti očuvanja, interpretacije i prezentacije tradicijske kulture raste. 5. Zadovoljstvo posjetitelja prezentacijom kulturnih vrijednosti raste. 	<div style="border: 1px solid black; border-radius: 50%; width: 30px; height: 30px; display: flex; align-items: center; justify-content: center; margin: 0 auto;">14 aktivnosti</div> <p>SVEUKUPNO TEMA B: 600.000,00 EUR</p>



19

TEMA C. Upravljanje posjećivanjem, edukacija i interpretacija

OPĆI CILJ	U suradnji s vlasnicima kurnatskih posjeda i drugim pružateljima turističkih usluga, posjećivanje je organizirano na način koji doprinosi očuvanju prirodne i kulturne baštine Parka te održivosti kurnatskog života, posjeda i tradicionalnih djelatnosti, a posjetiteljima omogućava nezaboravni doživljaji priliku učenje o vrijednostima Parka i važnosti njihovog očuvanja	
Pod teme:	Broj aktivnosti	Iznos (EUR)
CA: ORGANIZACIJA POSJEĆIVANJA I POSJETITELJSKA INFRASTRUKTURA		
Uspostavljena organizacija posjećivanja posjetiteljska infrastruktura NP Kornati omogućavaju sadržajan, ugodan i siguran posjet Parka, bez narušavanja njegovih prirodnih i drugih vrijednosti.	32	12.530.000,00
AB: INTERPRETACIJA, EDUKACIJA I PROMOCIJA		
Kroz ponuđene interpretativne sadržaje, edukacijske i promotivne programe omogućen je potpuniji doživljaj i učenje o vrijednostima NP Kornati i važnosti njihove zaštite.	15	370.000,00
		SVEUKUPNO TEMA C: 12.900.000,00 EUR



20

TEMA D. Suradnja s Kurnatarima na održivom korištenju i očuvanju prostora i vrijednosti Parka

OPĆI CILJ

Razvijena je suradnja s Kurnatarima na održivom korištenju i očuvanju prostora i vrijednosti Parka.

Posebni cilj

Kornatski posjedi koriste se održivo, na način koji ne ugrožava već doprinosi očuvanju vrijednosti područja (njegovih staništa, vrsta, krajobraza, baštine, identiteta) i dugoročnom održanju života na Kornatima i od Kornata.

Pokazatelji postizanja cilja

1. Broj tematskih sastanaka, zaključaka o suradnji i ostvarenih suradnji u provedbi aktivnosti ovoga Plana i drugim aktivnostima od značaja za postizanje usuglašenih ciljeva i vizije raste tijekom provede Plana.
2. Broj Kurnatarima kojima JU aktivno surađuje raste tijekom provede Plana.
3. Broj pritužbi Kurnatarima vezano uz upravljanje Parkom se smanjuje tijekom provedbe Plana.
4. Broj i ukupna površina aktivnih kornatskih posjeda i pokazatelji tradicijskih gospodarskih aktivnosti na njima uključujući broj obrađivanih maslina, količinu meda stabilni su ili rastu tijekom provedbe Plana.
5. Broj i količine proizvoda koji se tržišno plasiraju pod brandom „Proizvedeno u NP Kornati“ stabilni su ili rastu tijekom provedbe Plana.
6. Broj Kurnatarima koji prima raspoložive poticaje za djelatnosti kojima se doprinosi ciljevima očuvanja je stabilan ili raste tijekom provedbe Plana.

16
aktivnosti

SVEUKUPNO TEMA D:
1.500.000,00 EUR



KORNATI
National park
National Park



Zadruga
Kornati

21

TEMA E. Razvoj kapaciteta JU potrebnih za upravljanje područjem

OPĆI CILJ

JU raspoloživim potrebnim kapacitetima za upravljanje Parkom i područjima ekološke mreže u skladu s ciljevima očuvanja prirodnih i drugih vrijednosti JU je lokalno i međunarodno prepoznata kao centar izvrsnosti dobre prakse u upravljanju morskim zaštićenim područjem i u upravljanju zaštićenim područjem u suradnji s lokalnom zajednicom i drugim dioničima

Posebni cilj

JU raspoloživim ljudskim, organizacijskim, materijalnim i financijskim kapacitetima vlastima te izgrađenim, uradničkim, partnerskim i drugim potrebima za učinkovitu provedbu, aktivnosti predviđeni Planom upravljanja je općenito upravljanje Parkom u skladu s preuzetim obavezama

Pokazatelji postizanja cilja

1. Interni akti Javne ustanove u skladu su sa zakonskim obvezama te se redovno ažuriraju sukladno potrebama upravljanja.
2. Broj djelatnika Javne ustanove te njihova znanja i vještine dostatni su za učinkovito upravljanje, uključujući i provedbu minimalno svih aktivnosti prioriteta 1 i 50% aktivnosti prioriteta 2 ovog Plana.
3. Baze podataka JU uključuju sve postojeće stručne podloge, literaturu, znanja i informacije relevantne za upravljanje ovim područjem te se redovno ažuriraju temeljem novih spoznaja.
4. Djelatnici raspoložu plovilima, vozilima i drugom opremom potrebnom za učinkovito upravljanje
5. JU ima na raspolaganju uredski i skladišni prostor potreban za neometano funkcioniranje, uključujući i novouređeni objekt s dvostrukom funkcijom upravne zgrade i posjetiteljskog centra u Murteru.
6. Suradničko vijeće Parka je uspostavljeno i redovno se sastaje radi međusobnog informiranja svih predstavljenih dionika, diskusije i izgradnje konsenzusa oko zaključaka vezano uz ključna upravljačka pitanja i teme.
7. Broj ostvarenih suradnji Javne ustanove s dioničima u području, broj projekata i inicijativa provedenih u suradnji s partnerskim institucijama te broj volonterskih programa raste tijekom provedbe Plana.

53
aktivnosti

SVEUKUPNO TEMA D:
13.040.000,00 EUR



KORNATI
National park
National Park



Zadruga
Kornati

22

4.

UPRAVLJAČKA ZONACIJA



23

UPRAVLJAČKA ZONACIJA

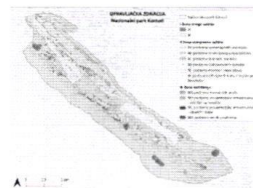
Upravljačka zonacija rezultat je postupka zoniranja kojim se zaštićeno područje dijeli na ograničene prostorne cjeline (zone), odnosno, izdvajaju se područja očuvanja pojedinih vrijednosti uz razmatranje stupnja njihove očuvanosti i potrebe za njihovim upravljanjem

Zoniranje je jedan od osnovnih alata u planiranju upravljanja područjem radi osiguranja dugoročnog očuvanja vrijednosti.

Područje obuhvata Plana upravljanja podijeljeno je na tri standardne osnove upravljačke zone:

- I zona stroge zaštite
- II zona usmjerene zaštite
- III zona korištenja

a svaka od tri zone dodatno je podijeljena na višepodzona.



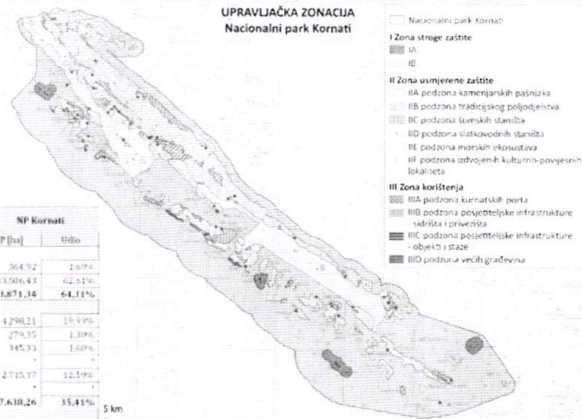
24

UPRAVLJAČKA ZONACIJA

Izrađena sukladno Smjernicama za planiranje upravljanja zaštićenim područjima i/ili područjima ekološke mreže (MINGOR, 2020) koje predviđaju tri glavne zone.

Statistika udjela površina pojedinih zona

Upravljačka zona / podzona	NP Kornati	
	P [ha]	udio
I Zona stroge zaštite		
IA	364,92	2,03%
IB	13.506,45	62,53%
Ukupno	13.871,37	64,56%
II Zona usmjerene zaštite		
IIA - podzona kamenjarskih pašnjaka	4.290,21	19,99%
IIB - podzona tradicijskog poljodjelstva	279,35	1,30%
IIC - podzona šumskih staništa	345,33	1,60%
IID - podzona slatkovodnih staništa	-	-
III - podzona morskih ekosustava	2.715,37	12,59%
III - podzona izdvojenih kulturno-povijesnih lokaliteta	-	-
Ukupno	7.630,26	35,41%
III Zona korištenja		
IIIA - podzona turističkih porta	31,81	0,15%
IIIB - podzona posjetiteljske infrastrukture - stazice i parkirališta	45,99**	0,21%
IIIC - podzona posjetiteljske infrastrukture - objekti i staze	0,20***	0,001%
IIID - podzona veštih građevina	3,34	0,02%
Ukupno	41,40	0,28%
Sveukupno	21.571,00	100,00%



25

ZONA I: ZONA STROGE ZAŠTITE

Podzona IA

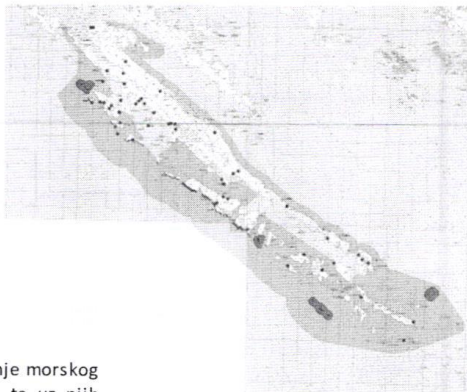
tzv. no take – no entry zona

Cilj upravljanja u ovoj zoni je očuvanje prirodnih procesa i prirodnosti kopnenih (otočnih) i morskih ekosustava, i uz njih vezane geo- i bioraznolikosti, s fokusom na CV, CST i druge rijetke i ugrožene vrste, bez antropogenih utjecaja.

Podzona IB

tzv. no take zona

Cilj upravljanja u ovoj podzoni je očuvanje morskog ekosustava, sa svim utvrđenim CV i CST, te uz njih vezanom ihtiofaunom i drugim vrstama.



26

ZONA II: ZONA USMJERENE ZAŠTITE

Podzona IIA: Podzona kurnatskih i šumskih staništa

Cilj upravljanja je očuvanje, revitalizacija i restauracija kamenjarskih pašnjaka, uz njih vezane suhozidne gradnje, cjeline tradicijskog pastoralnog krajobraza, žive ovčarske djelatnosti te geobaštine.

Podzona IIB: Podzona tradicijskog poljodjelstva

Cilj upravljanja je očuvanje ekstenzivnih maslinika i drugih tradicijskih nasada, te svih uz njih vezanih elemenata suhozidne gradnje s kojima čini jedinstveni kulturni krajobraz kurnatskih polja i ograda.

Podzona IIC: Podzona prirodnih šumskih staništa

Cilj upravljanja je očuvanje najvitalnijih lokaliteta i potencijalnih varijacija u florističkom sastavu CST 9320 Šuma dvjle masline i rogača (Olea i Ceratonia), CST 5330 skleforilne makije termo-mediteranske (stenomediteranske) grmolike formacije s *Euphorbia dendroides* i sastojina vazdazeleno-šume mirte i hrasta crnike.

Podzona IID: Podzona slatkovodnih staništa

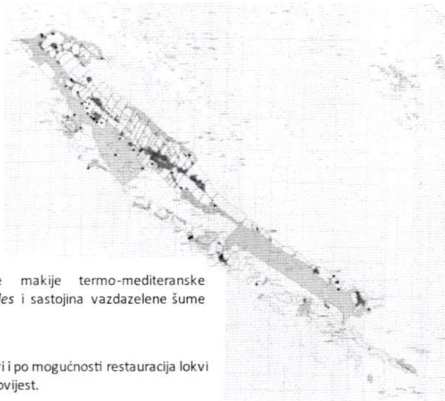
Cilj upravljanja je očuvanje i revitalizacija trenutno postojećih lokvi i po mogućnosti restauracija lokvi na lokacijama za koje postoje literaturni navodi o lokvama kroz povijest.

Podzona IIE: Podzona morskih ekosustava

Cilj upravljanja je očuvanje povoljnog stanja morskog ekosustava te poboljšanje stanja u elementima koji su već narušeni prekomjernim antropogenim utjecajem.

Podzona IIF: Podzona izdvojenih kulturno-povijesnih lokaliteta

Cilj upravljanja je istražiti, konzervirati i ovisno o pogodnosti prezentirati arheološku baštinu Parka.



KORNATI
Nacionalni park
National Park



Zadruga
Kurnatski Šetač

27

ZONA III: ZONA KORIŠTENJA

Podzona IIIA: Podzona kurnatskih porta

Cilj upravljanja u ovoj podzoni je osigurati prostor za siguran privez barki Kurnatara u tradicionalnim lučicama / privezištima, kao i za boravak Kurnatara i njihovih gostiju u njihovim kućama, koje zadovoljavaju osnovne uvjete za boravak, a bez narušavanja vrijednosti Parka. U dijelu kurnatskih porta se i drugim posjetiteljima Parka nude ugostiteljske usluge, informacije i prezentacija vrijednosti Parka.

Podzona IIIB: Podzona posjetiteljske infrastrukture – sidrišta i privezišta

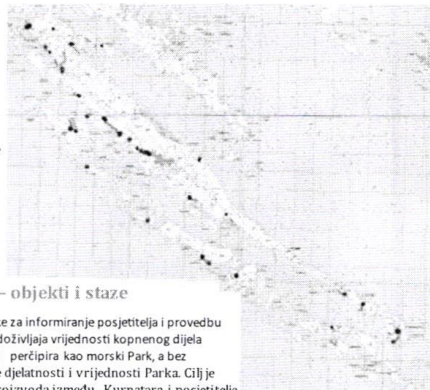
Cilj upravljanja u ovoj podzoni je osiguravanje sigurnog priveza za posjetitelje nautičare i izletničke brodove, zaštita morskih CST od negativnog utjecaja slobodnog sidrenja te kontrola i ograničavanje broja posjetitelja u skladu s utvrđenim prihvatnim kapacitetom za različite vrste posjećivanja na pojedinim lokacijama i dijelovima Parka.

Podzona IIIB: Podzona posjetiteljske infrastrukture – objekti i staze

Cilj upravljanja u ovoj podzoni je osigurati prostorne i logističke pretpostavke za informiranje posjetitelja i provedbu interpretacijsko-edukativnih programa, omogućavanje posjeta i kvalitetnog doživljaja vrijednosti kopnenog dijela Parka, koji se trenutno od strane posjetitelja dominantno doživljava s mora i percipira kao morski Park, a bez narušavanja posjeda privatnih vlasnika i negativnog utjecaja na tradicijske djelatnosti i vrijednosti Parka. Cilj je također omogućiti prostor za organizirani kontakt i razmjenu usluga i proizvoda između Kurnatara i posjetitelja Parka.

Podzona IIIC: Podzona većih građevina

Cilj upravljanja u ovoj podzoni je minimizirati negativan utjecaj na krajobraz, odnosno ukupni doživljaj i identitet prostora, te okoliš i staništa Parka, te iskoristiti lokalitete na kojima se okuplja veći broj posjetitelja za njihovo informiranje i prezentaciju vrijednosti Parka.



KORNATI
Nacionalni park
National Park



Zadruga
Kurnatski Šetač

28

DALJNI KORACI

JAVNA RASPRAVA



Javna rasprava traje do 14. srpnja 2023.

AŽURIRANJE PLANA



Zaprimljeni komentari tijekom javne rasprave i javnog izlaganja ugrađuju se u Plan.

USVAJANJE PLANA



Plan upravljanja s ugrađenim izmjenama usvaja Upravno vijeće Javne ustanove, te se usvojeni Plan dostavlja se Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja na suglasnost.

PROVEDBA PLANA



Period provedbe je od 2024. (*prva godina provedbe Plana*) do 2033. (*deseta godina provedbe*).



29



30